

О.Н. Антипина

*д.э.н., профессор,
экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова*

Н.А. Миклашевская

*к.э.н., доцент,
экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова*

Е.А. Орлова

*научный сотрудник,
экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова*

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СМЫСЛ И ПРИКЛАДНОЕ ЗНАЧЕНИЕ ИНДИКАТОРОВ УДОВЛЕТВОРЁННОСТИ ЖИЗНЬЮ¹

Аннотация. Исследование посвящено обобщению опыта построения международных и национальных, в том числе российских, индикаторов удовлетворённости жизнью с целью теоретического обоснования и разработки методики построения показателя, имеющего прикладное значение для характеристики продвижения страны в направлении повышения субъективного благополучия её населения.

Фундаментальную базу для количественной оценки удовлетворённости жизнью составляет экономическая теория счастья, которая фокусируется на многостороннем анализе субъективного благополучия. Сторонники экономики счастья разделяют мнение об измеримости счастья через удовлетворённость жизнью. С помощью глобальных и национальных опросов населения об удовлетворённости жизнью, о счастье и субъективном благополучии в рамках экономики счастья оценивается влияние на когнитивную и эмоциональную стороны жизни таких факторов, как доход, инфляция, работа, баланс между трудом и досугом, образование, здоровье, возраст, семейные отношения, моральные ценности, экология и др. Раскрыт экономический смысл и прикладное значение индикаторов удовлетворённости жизнью, которые имеют специфику в зависимости от миссии, уровня охвата, способа сбора и обработки данных. Рассмотрены международные оценки удовлетворённости жизнью: Индекс счастливой планеты, Индекс процветания Легатум, Индекс лучшей жизни ОЭСР, Как жизнь? — Измерение благополучия, Всемирный доклад о счастье. Особенности национальных оценок удовлетворённости жизнью показаны на примерах Индекса валового национального счастья Бутана, Индекса благополучия Австралии, Панели показателей национального благосостояния Великобритании. Среди наиболее авторитетных российских оценок представлены индексы, рассчитываемые ВЦИОМ, Фондом «Общественное мнение» (ФОМ), исследовательским холдингом РОМИР, а также рейтинги качества жизни населения в регионах страны. Разработан индекс удовлетворённости качеством жизни для России на основе комплексного подхода (учёт качественных и количественных переменных) и проведён сравнительный анализ значений уровня счастья по четырём рассмотренным в статье индексам, оценивающим счастье населения России.

Ключевые слова: *экономическая теория счастья, удовлетворённость жизнью, субъективное благополучие, счастье, индекс удовлетворённости качеством жизни.*

JEL: C13, C43, I3, I31

УДК: 316.6, 316,37, 330.161

DOI: 10.52342/2587-7666VTE_2025_1_7_22

¹ Статья подготовлена по результатам научного проекта из числа приоритетных направлений и тем научных исследований экономического факультета в рамках госзадания МГУ имени М.В. Ломоносова.

© О.Н. Антипина, Н.А. Миклашевская, Е.А. Орлова, 2025

© ФГБУН Институт экономики РАН «Вопросы теоретической экономики», 2025

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Антипина О.Н., Миклашевская Н.А., Орлова Е.А. Экономический смысл и прикладное значение индикаторов удовлетворённости жизнью // Вопросы теоретической экономики. 2025. №1. С. 7–22. DOI: 10.52342/2587-7666VTE_2025_1_7_22.

FOR CITATION: Antipina O., Miklashevskaya N., Orlova E. Economic Sense and Application Significance of Life Satisfaction Indicators // Voprosy teoreticheskoy ekonomiki. 2025. No. 1. Pp. 7–22. DOI: 10.52342/2587-7666VTE_2025_1_7_22.

Введение

Научный и общественный интерес к индикаторам удовлетворённости жизнью переживает всплеск после выхода человечества из тяжёлого испытания пандемией COVID-19, заставившей обратить повышенное и всестороннее внимание на индивидуальное благополучие. Публикации рейтингов стран вызывают дискуссии, совершенствуются методики расчёта действующих индикаторов, появляются новые интегральные оценки материального, физического, эмоционального благополучия людей. Источниками данных для их построения становятся международные и национальные социологические исследования, включающие вопросы об удовлетворённости жизнью, о счастье и субъективном благополучии. Также используются показатели, характеризующие доходы, занятость, здоровье, состояние окружающей среды и другие важные сферы, от которых зависит субъективная удовлетворённость жизнью.

Наше исследование посвящено обобщению опыта построения международных и национальных, в том числе российских, индикаторов удовлетворённости жизнью с целью теоретического обоснования и разработки методики построения показателя, имеющего прикладное значение для характеристики продвижения страны в направлении повышения субъективного благополучия её населения.

Экономика счастья как основа для построения индикаторов удовлетворённости жизнью

Эмпирические исследования счастья долгое время оставались уделом психологов. Лишь с начала 1970-х гг. на репрезентативных данных, отражающих «счастье и удовлетворённость жизнью — то, что психологи называют “субъективным благополучием”» [Myers, Diener, 1996. P. 54], начали строиться исследования экономистов. Фундаментальная база для них создавалась экономической теорией счастья (экономикой счастья) [Антипина, 2012]. В её рамках допускается использование в качестве взаимозаменяемых понятий — «счастье», «удовлетворённость жизнью», «субъективное благополучие» [Frey, 2010], несмотря на то, что первое соотносится с когнитивной оценкой качества жизни, второе характеризует эмоциональное состояние, а третье может рассматриваться как суммарный результат когнитивных суждений и эмоционального опыта [Kahneman, Deaton, 2010]. Обоснованием для подобного отождествления служит вытекающая из размытости границ между когнитивной и эмоциональной сторонами жизни схожесть оценок, даже если отличаются формулировки адресованных респондентам вопросов [Oswald, 1997; Blanchflower, Oswald, 2004]. Индивиду не под силу точно различить и отдельно оценить осознаваемое им и вызывающее эмоции воздействие на его благополучие таких факторов, как доход, инфляция, работа, баланс между трудом и досугом, образование, здоровье, возраст, семейные отношения, моральные ценности, экология и т.д.

Соединение когнитивной и эмоциональной сторон в оценках субъективного благополучия проявилось, начиная с интерпретации самого первого парадоксального результата крупного исследования в области экономики счастья, предпринятого Р. Истерлином

в начале 1970-х гг.: более высокий доход связан с более высоким уровнем счастья, однако значимого роста уровня счастья при росте национального дохода не выявляется [Easterlin, 1974]. В качестве одного из объяснений «парадокса Истерлина» используется получившая бурное развитие в 1960–1970-е гг. концепция относительной депривации, которая была эмпирически подтверждена социологами, политологами и социальными психологами. Суть этой концепции в том, что «человек, находящийся в состоянии относительной депривации, не может чувствовать себя субъективно счастливым» [Коротаев, Шишкина, Балтач, 2019. С. 109]. Он попадает в такую ситуацию, когда ощущает разрыв между имеющимися у него потребностями и представлениями о возможности их удовлетворения. Следовательно, счастливыми не могут считать себя те люди, которые не имеют возможности достичь и превзойти уровень репрезентативного потребления. Таким образом, для индивидуального счастья доход референтной группы так же важен, как и собственный доход, поэтому люди тем счастливее, чем больше их доход по сравнению с доходом референтной группы, а общий рост доходов как следствие экономического роста для счастья не имеет значения.

Следующей серьёзной вехой в экономике счастья стала подборка статей в авторитетном британском академическом «Экономическом журнале» в ноябре 1997 г. В редакционной статье Х. Диксон определил миссию исследований в области экономики счастья как ренессанс кардиналистской теории полезности, отвергнутой ординалистской теорией в силу отсутствия объективной меры для субъективного понятия «полезность» и отсутствия теоретической необходимости в таковой, поскольку порядковая теория потребительского выбора сама блестяще справляется со своей задачей. Тем не менее сторонники экономики счастья разделяют мнение об измеримости счастья через удовлетворённость жизнью. При этом они предлагают осуществлять это измерение не путём размещения электродов на головах людей (хотя этим успешно занимается современная нейронаука) и не ожидая появления «Гедонометра», о котором мечтал Ф. Эджуорт (правда, не исключено, что искусственный интеллект воплотит его мечту), а предложив людям возможность самим ответить на конкретные вопросы об их текущем состоянии. Ответы на такие вопросы от большого количества людей могут быть использованы для агрегированных сопоставлений и для получения представлений о том, какие факторы заставляют людей чувствовать себя в целом счастливее [Dixon, 1997].

Против точки зрения, согласно которой кардиналистское понятие полезности следует отвергнуть, выступил также Ю.К. Эндж. Понимая наличие проблем с её измерением, он подчеркнул, что кардиналистская полезность больше соответствует здравому смыслу, чем взгляд чистого ординалиста. Не следует отвергать денежные меры изменения благосостояния (такие как маршаллианский потребительский излишек, компенсирующая и эквивалентная вариации дохода), но если наука всерьёз примет во внимание субъективный подход, тогда фокус экономики благосостояния должен перейти в сторону содействия благополучию и счастью [Ng, 1997].

Именно это направление поиска индикаторов благосостояния в 2009 г. провозгласила Комиссия по измерению эффективности экономики и социального прогресса («Комиссия Стиглица»²), на выводы которой не могла не повлиять выдвинутая её членом — Нобелевским лауреатом А. Сеном — оригинальная идея исследования справедливости с помощью «подхода, основанного на возможностях». Для А. Сена принципиален поиск ответов на три вопроса: «Может ли она [экономика] в какой-то мере учесть роль счастья, признать его важность для человеческой жизни, а потому и для правильной экономической политики? Это первый вопрос... Второй состоит в том, подходит ли концепция счастья для оценки благополучия или успешности человека? ... Третий вопрос:

² Комиссия Стиглица была создана в 2008 г по инициативе президента Французской Республики для изучения возможностей совершенствования показателей экономического развития и социального прогресса. В руководство комиссии вошли: Джозеф Стиглиц, Амартия Сен и Жан-Поль Фитусси.

как возможность связана с благополучием человека? Всегда ли увеличение возможностей приводит к росту благосостояния? И если нет, в каком смысле наличие возможности является показателем “успешности” человека?» [Сен, 2016. С. 349]. Отвечая на поставленные вопросы, Сен, во-первых, не выражает сомнений в том, что счастье чрезвычайно важно для каждого человека, однако не соглашается с тем, что всё остальное в жизни незначимо или вторично, ибо даже привыкший к депривации (нищете, несправедливости, отсутствию свободы и т.п.) человек может чувствовать себя счастливым. Во-вторых, Нобелевский лауреат подтверждает, что в эмпирическом плане «счастье можно признать важным показателем, поскольку оно связано с успехами и неудачами в нашей жизни» [Сен, 2016. С. 357], даже если не является единственной целью. В-третьих, очевидно, что возможности не всегда приводят к именно тому формату успеха, который понимается как счастье или согласуется с ним. Следовательно, сочетание материального и эмоционального в оценках благополучия выглядит перспективным подходом. Отсюда возникают интерес и стимулы к совершенствованию индикаторов удовлетворённости жизнью, наблюдаемые в XXI в.

Международные, национальные и российские оценки удовлетворённости жизнью: методика построения и экономический смысл

Поскольку на удовлетворённость жизнью влияет множество факторов, она оценивается либо с помощью интегральных показателей (индексов), либо опросным методом (чаще всего по методике «лестницы Кантрила», когда респондент оценивает свою текущую жизнь по шкале от 0 — «наихудшая возможная жизнь» до 10 — «наилучшая возможная жизнь»³ [Cantril, 1965]) с дополнительным анализом вклада ряда параметров в полученный результат.

Оба подхода наглядно прослеживаются в авторитетных международных, национальных и российских оценках удовлетворённости жизнью. В табл. 1 представлены наиболее известные международные оценки удовлетворённости жизнью в хронологическом порядке по году их создания.

Каждая методика международной оценки удовлетворённости жизнью имеет свою миссию, что объясняет существенные различия в рейтингах стран. О них можно составить представление, к примеру, на основе первой десятки по Индексу счастливой планеты, учитывающему экологическую составляющую, и по оценкам удовлетворённости жизнью во Всемирном докладе о счастье (табл. 2), не включающем в явном виде характеристики окружающей среды. В десятке лидеров по Индексу счастливой планеты пять стран представляют Центральную и Южную Америку, а по удовлетворённости жизнью во Всемирном докладе о счастье в первой десятке стабильно находится вся Скандинавия. Лишь две страны — Швеция и Дания — присутствуют в числе топ-10 стран в обоих рейтингах.

В качестве типичных примеров национальных оценок удовлетворённости жизнью можно обозначить Индекс валового национального счастья (Gross National Happiness Index) Бутана, Индекс благополучия The Australian Unity (The Australian Unity Wellbeing Index), Панель показателей национального благосостояния Великобритании (UK Measures of National Well-being Dashboard).

Особенностью «Индекса валового национального счастья» Бутана является не только его долгая история (индекс появился в начале 1970-х гг.). Этот индекс агрегирует

³ Полная формулировка вопроса: «Пожалуйста, представьте лестницу со ступеньками от 0 внизу до 10 вверху. Верхняя ступенька лестницы соответствует Вашей наилучшей возможной жизни, а нижняя — наихудшей возможной жизни. По Вашим личным ощущениям, на какой ступеньке в настоящее время Вы находитесь?».

Таблица 1
Международные оценки удовлетворённости жизнью

Год создания	Название / организация / миссия / URL
2006	Индекс счастливой планеты (Happy Planet Index, HPI)
	The New Economics Foundation (2006–2019) The Wellbeing Economy Alliance (2019–2023) The Hot or Cool Institute (с 2023 по настоящее время)
	Ответ на вопрос: «Возможно ли прожить хорошую жизнь, не нанеся вреда Земле?»
	https://happyplanetindex.org
2007	Индекс процветания Легатум (Legatum prosperity Index)
	The Legatum Institute
	Уникальное понимание того, как процветание формируется и меняется во всём мире
	https://www.prosperity.com
2011	Индекс лучшей жизни ОЭСР (OECD Better Life Index)
	ОЭСР (ОЭСР — Организация экономического сотрудничества и развития)
	Вовлечение граждан в дебаты о благополучии обществ и предоставление им возможности стать более информированными и участвовать в процессе разработки политики, которая формирует жизнь общества
	https://www.oecdbetterlifeindex.org
2011	Как жизнь? — Измерение благополучия (How's Life? — Measuring Well-Being)
	ОЭСР (ОЭСР — Организация экономического сотрудничества и развития)
	Измерение благосостояния как ключевая национальная и международная задача
	https://www.oecd.org
2012	Всемирный доклад о счастье (World Happiness Report)
	Партнёрский проект: — Gallup — Oxford Wellbeing Research Centre — UN Sustainable Development Solutions Network — WHR's Editorial Board С 2024 г. публикуется Wellbeing Research Centre at the University of Oxford, Великобритания
	Измерять счастье и использовать это измерение для руководства политикой
	https://worldhappiness.report

Источник: составлено авторами на основе указанных в таблице официальных сайтов.

долю «счастливых людей» и долю «ещё не счастливых людей», скорректированную на средний уровень достаточности, достигнутой ими по оцениваемым 33 из 9 областей (доменов), отражая тем самым улучшения на пути к счастью всего населения. Индекс принимает значения от 0 до 1, и чем он ближе к 1, тем счастливее жители страны.

Индекс благополучия, рассчитываемый компанией Australian Unity в партнёрстве с Deakin University с 2000 г., измеряет личное благополучие и национальное благополучие с помощью специального инструмента — простого онлайн-теста, который может пройти любой желающий, ответив на вопросы по семи сферам жизни. По итогам тестирования

Таблица 2

Топ-10 стран по Индексу счастливой планеты и по оценкам удовлетворённости жизнью во Всемирном докладе о счастье

Индекс счастливой планеты		Удовлетворённость жизнью (Всемирный доклад о счастье)	
1	Вануату	1	Финляндия
2	Швеция	2	Дания
3	Сальвадор	3	Исландия
4	Коста-Рика	4	Швеция
5	Никарагуа	5	Израиль
6	Дания	6	Нидерланды
7	Испания	7	Норвегия
8	Панама	8	Люксембург
9	Франция	9	Швейцария
10	Чили	10	Австралия

Источники: Happy Planet Index. URL: https://happyplanetindex.org/hpi/?show_all=true (access date: 05.10.2024); World Happiness Report (2024) / J.F. Helliwell, R. Layard, J.D. Sachs, J.-E. De Neve, L.B. Aknin, S. Wang (eds). — University of Oxford: Wellbeing Research Centre. P. 15.

индивид получит представление о том, какова оценка его личного благополучия и как она соотносится со средней оценкой для австралийцев. Если личный показатель выходит за пределы нормального диапазона значений, тестируемому будут выданы рекомендации по улучшению наиболее проблемных сфер его жизни.

С 2011 г. Офис национальной статистики Великобритании представляет Панель показателей национального благосостояния — обзор показателей благополучия на индивидуальном, общественном и национальном уровне. Обобщённая информация наглядно отражает хронологические изменения по 58 показателям благополучия (в числе которых и «счастье»), сгруппированным по 10 тематическим областям.

Россия, как и многие страны мира, накопила опыт оценивания удовлетворённости жизнью населяющих её людей. Наиболее авторитетные национальные оценки дают индексы, рассчитываемые ВЦИОМ, Фондом «Общественное мнение» (ФОМ) и исследовательским холдингом РОМИР. Набирают важность также рейтинги, оценивающие качество жизни в регионах России, в частности Рейтинг качества жизни населения в российских регионах (РИА Рейтинг) и Рейтинг качества жизни (АСИ) (табл. 3).

Таблица 3

Оценки удовлетворённости жизнью: российский опыт

Название / организация / источник данных / URL	Особенности методики
Индекс счастья и Социальный индекс счастья	<i>Индекс счастья</i> строится на основе вопроса: «В жизни бывает всякое — и хорошее, и плохое. Но, если говорить в целом, вы счастливы или нет?». Рассчитывается как разница суммы положительных ответов («определённо да», «скорее да») и отрицательных ответов («скорее нет», «определённо нет»). Индекс измеряется в пунктах и может колебаться в диапазоне от –100 до 100. Чем выше значение индекса, тем счастливее россияне себя ощущают.

Название / организация / источник данных / URL	Особенности методики
<p>ВЦИОМ, с 1990 г.</p> <p>Всероссийский телефонный опрос «ВЦИОМ-Спутник». Данные взвешиваются по социально-демографическим параметрам</p> <p>https://wciom.ru</p>	<p><i>Социальный индекс счастья</i> показывает, преобладают ли в окружении респондентов счастливые или несчастливые люди. Индекс строится на основе вопроса: «Как вам кажется, среди ваших знакомых и близких больше счастливых людей или несчастливых?». Ответу «Скорее, больше счастливых» присваивается коэффициент 0,9; ответу «примерно одинаково и счастливых, и несчастливых» — коэффициент 0,5; ответу «скорее, больше несчастливых» — коэффициент 0,1. Индекс измеряется в пунктах и может принимать значение от 10 до 90. Чем выше значение индекса, тем более счастливыми россияне кажутся своему окружению.</p>
<p>Индекс благополучия россиян</p> <p>Фонд «Общественное мнение» (ФОМ)</p> <p>ФОМнибус — еженедельный всероссийский поквартирный опрос</p> <p>https://fom.ru/Nastroeniya/14995</p>	<p>Методика расчёта Индекса благополучия россиян (ИБР) основана на трёх вопросах с вариантами ответов по «лестнице Кантрила»:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Принимая во внимание все стороны вашей жизни, скажите, пожалуйста, насколько вы сейчас удовлетворены своей жизнью в целом? Посмотрите на карточку и дайте ответ по шкале, где 0 означает «совершенно не удовлетворен(-а)», а «10» — «полностью удовлетворен(-а)». — А теперь вообразите, пожалуйста, лестницу, ступеньки которой пронумерованы от 0 внизу до 10 наверху. Самая верхняя ступенька лестницы представляет наилучшую возможную для вас жизнь, а самая нижняя — наихудшую возможную для вас жизнь. На какой ступени этой лестницы вы находитесь в настоящий момент? — Оцените, пожалуйста, насколько вы сегодня счастливы? Дайте ответ по шкале от 0 до 10, где 0 означает «совсем не счастлив(-а)», а 10 — «очень счастлив(-а)». <p>Для каждого из трёх компонентов применяются весовые коэффициенты.</p>
<p>Индекс счастья</p> <p>Фонд «Общественное мнение» (ФОМ)</p> <p>ФОМнибус — опрос граждан РФ от 18 лет и старше. Интервью по месту жительства</p>	<p>Индекс счастья рассчитывается по ответам респондентов на три вопроса:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) скажите, пожалуйста, вы можете сказать о себе, что вы — счастливый человек? 2) как вам кажется, большинство окружающих вас людей счастливы или нет? 3) как вы думаете, от чего в первую очередь зависит, счастлив человек или нет: от его самоощущения или внешних обстоятельств? <p>Положительный ответ на каждый из трёх вопросов умножается на определённый коэффициент:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) «могу сказать о себе, что я счастливый человек» (V_1) — 0,35; 2) «большинство окружающих меня людей счастливы» (V_2) — 0,35; 3) «счастлив человек или нет, в первую очередь зависит от его самоощущения» (V_3) — 0,3. <p>Набранные респондентом баллы суммируются:</p> $Ind_{\text{счастья}} = 0,35 \times V_1 + 0,35 \times V_2 + 0,3 \times V_3.$ <p>Индекс счастья рассчитывается в баллах и изменяется от 0 до 100.</p>

Название / организация / источник данных / URL	Особенности методики
https://fom.ru/Nastroeniya/11037	Выделяются 4 типа респондентов: <ul style="list-style-type: none"> ▶ «счастливые», $Ind_{\text{счастья}} = 100$ баллов; ▶ «скорее счастливые, чем нет», $Ind_{\text{счастья}} = 67$ баллов; ▶ «скорее не счастливые, чем счастливые», $Ind_{\text{счастья}} = 33$ балла; ▶ «несчастливые», $Ind_{\text{счастья}} = 0$ баллов.
Индекс счастья	Индекс строится по результатам ответов на вопрос: «В целом лично вы довольны своей жизнью?». Варианты ответа: <ul style="list-style-type: none"> ▶ очень доволен; ▶ доволен; ▶ ни доволен, ни недоволен; ▶ недоволен; ▶ весьма недоволен; ▶ затрудняюсь ответить. Индекс определяется как разница между довольными, очень довольными и недовольными, очень недовольными жизнью.
Международная ассоциация независимых исследовательских агентств Gallup International и исследовательский холдинг РОМИР.	
Международное исследование Gallup International «Конец года» (End of the Year) проводится ежегодно с 1977 г.	
https://romir.ru/GIAROMIR	
Рейтинг качества жизни населения в российских регионах	Рейтинг составляется на основе комплексного учёта 67 показателей, которые объединены в 11 групп, характеризующих основные аспекты качества жизни в регионе: уровень доходов населения, занятость населения и рынок труда, жилищные условия населения, безопасность проживания, демографическая ситуация, экологические и климатические условия, здоровье населения и уровень образования, обеспеченность объектами социальной инфраструктуры, уровень экономического развития, уровень развития малого бизнеса, освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры. Рейтинговый балл изменяется в диапазоне от 1 до 100.
Информационное агентство РИА Рейтинг	
Экспертные оценки (с 2020 г.)	
https://ria.ru	
Рейтинг качества жизни	Повышение уровня приверженности жителей своему региону — это конечная цель продвижения в Рейтинге качества жизни. В структуру интегрального рейтинга региона входит 141 показатель. Все показатели делятся на три направления: субъективная удовлетворённость человека, объективные факторы среды и динамика изменений этих факторов. Взвешенные оценки отражают важность этих элементов для жителей региона. Показателям первого направления присваивается вес 0,2, второго — 0,5, третьего — 0,3.
Агентство стратегических инициатив (АСИ) в рамках Национальной социальной инициативы (НСИ)	
С 2021 г. при составлении рейтинга используются статистические и опросные показатели, а также показатели, собираемые при помощи инструментов геоаналитики	
https://asi.ru/government_officials/quality-of-life-ranking/	

Источник: составлено авторами на основе указанных в таблице официальных сайтов.

Прикладное значение оценок удовлетворённости жизнью

Оценки удовлетворённости жизнью позволяют получить не только общее представление о месте страны в международных рейтингах счастья, но и благодаря национальным обследованиям помогают составить углублённое мнение о причинах, с которыми люди связывают своё благополучие со знаком «плюс» и со знаком «минус».

К примеру, «Индекс благополучия россиян» Фонда «Общественное мнение» (ФОМ) в марте 2024 г. достиг 6,7 пункта из 10 возможных — максимального значения по сравнению с предыдущим замером в августе 2023 г. (6,6) и более ранними измерениями в 2018–2020 гг.⁴ При этом ответы респондентов на вопросы, учитываемые при построении «Индекса благополучия россиян», показывают, что самооценки счастья, удовлетворённости жизнью и положения на «лестнице Кантрила» ощутимо варьируются в зависимости от социально-демографических характеристик респондентов. По всем трём вопросам наиболее высоки они у молодых респондентов до 30 лет (7,4), более обеспеченных людей, т.е. тех, кто может позволить себе автомобиль и более дорогие покупки (7,8). Наиболее низкие оценки — у людей среднего возраста (от 46 до 60 лет) и наименее обеспеченных (тех, кому не хватает денег на одежду) и людей с ещё более бедственным материальным положением (4,6)⁵.

Прямое обращение к респондентам с открытым вопросом — «Как вы понимаете выражение “благополучная жизнь”? Что оно означает лично для вас?», — который использует ФОМ для изучения субъективного благополучия, дало следующее распределение ответов: достаток, материальное благополучие, отсутствие нужды (54%), здоровье своё и близких (14%), стабильность, уверенность в завтрашнем дне (12%), мир и отсутствие войны (10%), семья, дети, внуки (10%), стабильная работа (8%), спокойствие, душевное равновесие (4%), доступное здравоохранение, образование (4%), есть подходящее жильё (4%), низкие цены, тарифы (3%), возможность отдыхать, проводить досуг (2%). По 1% опрошенных отдали свои голоса за следующие варианты ответов: самореализация; забота государства о людях, социальная защищённость; законность и справедливость; такая жизнь, как в СССР; безопасность своя и близких; свобода, независимость; отсутствие коррупции. При этом на вопрос — «Если говорить в целом, вы считаете свою жизнь благополучной или неблагополучной?» — положительно ответили 74%, отрицательно — 22 и затруднились ответить 4% россиян⁶.

Ещё в 1974 г. Р. Истерлин в своём первом исследовании субъективного благополучия жителей ряда стран мира отметил, что «чаяния относительно экономики, семьи и здоровья доминируют в субъективных оценках индивидов в различных странах, и экономические тревоги обычно упоминаются чаще других» [Easterlin, 1974. Pp. 94–96]. В этом россияне схожи с жителями других стран, для которых более высокий реальный ВВП на душу населения соотносится с более высокой самооценкой удовлетворённости жизнью (рис. 1) (диаметры кругов на диаграмме соответствуют пропорциям стран по численности населения; данные о ВВП стран 2022 г. приведены в ценах 2017 г. и откорректированы с учётом инфляции и уровней жизни между странами; данные о баллах 1–2 и 8–10 не вошли в диаграмму: нет стран, которые были бы настолько несчастны или, наоборот, счастливы).

⁴ К Международному дню счастья (20 марта). Позитивная динамика индекса субъективного благополучия россиян // Фонд «Общественное мнение». 18.03.2024. URL: <https://fom.ru/Nastroeniya/14995> (дата обращения: 19.07.2024).

⁵ Инициатива ФОМ: изучение благополучия россиян // Фонд «Общественное мнение». 26.08.2019. URL: <https://fom.ru/TSennosti/14244> (дата обращения: 19.07.2024); К Международному дню счастья (20 марта). Позитивная динамика индекса субъективного благополучия россиян // Фонд «Общественное мнение». 18.03.2024. URL: <https://fom.ru/Nastroeniya/14995> (дата обращения: 19.07.2024).

⁶ Инициатива ФОМ: изучение благополучия россиян // Фонд «Общественное мнение». 26.08.2019. URL: <https://fom.ru/TSennosti/14244> (дата обращения: 19.07.2024).

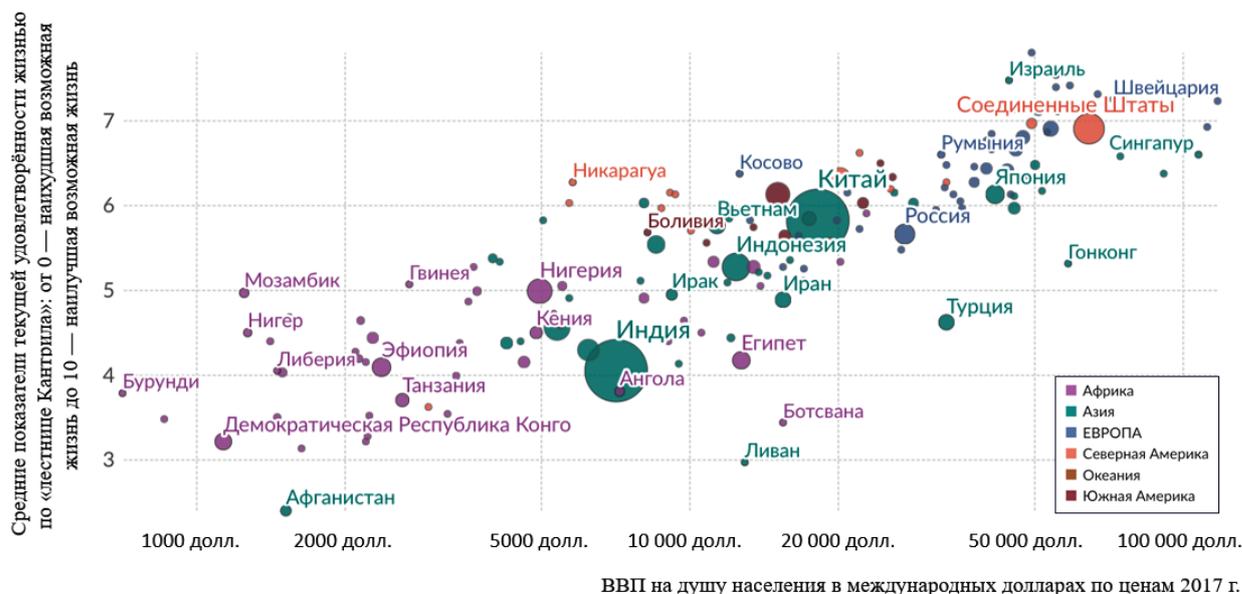


Рис. 1. Диаграмма рассеяния стран по показателям: самооценка удовлетворённости жизнью и реальный ВВП на душу населения, 2022 г.

Источник: построено авторами по Our World in Data.

URL: <https://ourworldindata.org/happiness-and-life-satisfaction> (access date: 05.10.2024).

Результаты обследований, проводимых ВЦИОМ в рамках проекта «Индекс счастья», показывают в целом аналогичный набор наиболее важных параметров, определяющих счастливых и несчастливых россиян, но с рядом отличий.

В результатах опроса ВЦИОМ очевиден приоритет для счастья семейного благополучия. Так, весной 2023 г. причины, по которым россияне ощущали себя счастливыми, были следующими (в % от числа чувствующих себя счастливыми): семья — 24, здоровье своё и близких — 21, общая удовлетворённость жизнью — 20, хорошая работа — 19, наличие детей — 16, хорошее материальное положение, достаток — 13, наличие жилищных условий и отсутствие одиночества — по 8, благополучие в личной жизни — 6. «Если счастье для россиян “личное” и нематериальное, то несчастье — социальное и финансовое. Среди тех, кто ощущает себя несчастливым, 20% указали в качестве причины неудовлетворительное положение дел в стране, а 19% — нехватку материальных средств»⁷.

Следует особо выделить набирающую актуальность задачу регулярного оценивания удовлетворённости жизнью населения как индикатора продвижения страны к повышению субъективного благополучия её населения, для которого важны не только количественные, но и качественные критерии⁸. Для решения этой задачи может быть использован предложенный нами комплексный индекс удовлетворённости качеством жизни.

Счастье как удовлетворённость качеством жизни: комплексная оценка

Разработанный нами индекс объединяет количественные показатели (полный список представлен в Приложении), сгруппированные по семи категориям благополучия (материальное благополучие, социальные связи, здоровье, образование, занятость, экология, благоприятная среда), и опросный показатель — субъективная удовлетворённость

⁷ Индекс счастья: мониторинг // ВЦИОМ. 20.03.2023. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/indeks-schastja-monitoring> (дата обращения: 02.12.2024).

⁸ Указ о национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года. 07.05.2024. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/73986> (дата обращения: 19.07.2024).

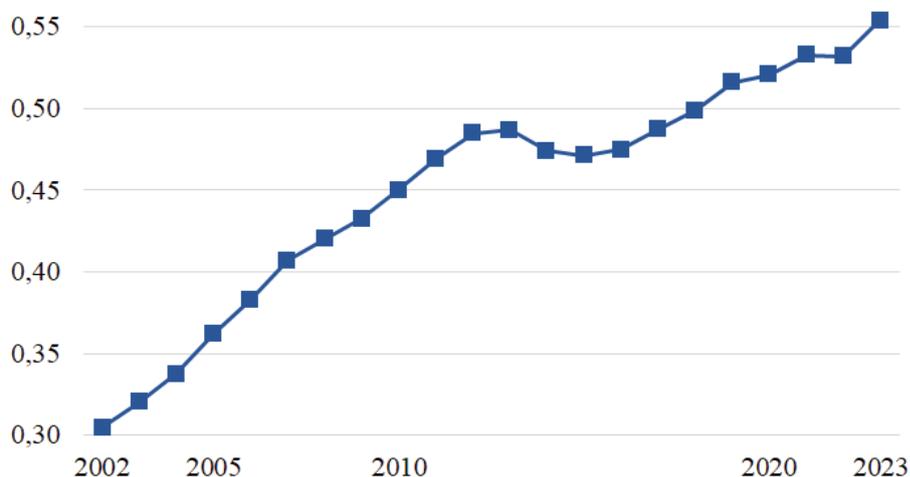


Рис. 2. Динамика индекса удовлетворённости качеством жизни в России, 2002–2023 гг.
 Источник: построено авторами.

жизнью⁹. Итоговое значение индекса — среднее геометрическое всех нормализованных (к отрезку от 0 до 1) показателей. Оно заключено в диапазоне от 0 до 1, где 1 характеризует максимальный уровень счастья населения.

Согласно оценкам нашего индекса за период с 2002 по 2023 г. (рис. 2), уровень счастья в России возрастал в 2002–2013 гг. (средние темпы прироста индекса — 4,4%) и сокращался в кризисный период 2014–2015 гг. Последующее восстановление уровня удовлетворённости качеством жизни населения в период 2016–2021 гг. связано с более скромными темпами прироста (порядка 2% в год). На фоне роста геополитической напряжённости в 2022 г. наблюдалось небольшое снижение индекса, но уже в 2023 г. уровень счастья населения России вырос и достиг наибольшего (за исследуемый промежуток времени) значения.

Нами проанализированы оценки четырёх индексов удовлетворённости жизнью для России (табл. 4). Относительно роста уровня счастья в России в 2023 г. достигнут консенсус, но динамика в другие периоды оценивается индексами по-разному. Например, ВЦИОМ зафиксировал сильное снижение индекса в 2011 г., а РОМИР — в 2013 г. Кризис 2014 г. не отразился в оценках ВЦИОМ, а в соответствии с данными РОМИР проявился в снижении удовлетворённости жизнью только в 2015 г. Оценки индекса ФОМ доступны за короткий промежуток времени и показывают рост благополучия в период 2018–2023 гг. (данные за 2021 и 2022 гг. не представлены, но на графиках на сайте ФОМ они экстраполированы равномерным ростом до значения 2023 г.), что противоречит динамике индексов ВЦИОМ и РОМИР.

Мы полагаем, что разработанный нами индекс удовлетворённости качеством жизни способен расширить представление об уровне счастья населения России: он учитывает субъективное восприятие уровня счастья самим населением, но при этом в меньшей степени подвержен влиянию эмоциональных состояний, так как опирается и на количественные показатели.

⁹ Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения (RLMS-HSE)», проводимый Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. (Сайты обследования RLMS-HSE: URL: <https://rlms-hse.cpc.unc.edu> и <http://www.hse.ru/rlms>), вопрос J65 «Скажите, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены или не удовлетворены Вашей жизнью в целом в настоящее время?, 1 — полностью удовлетворены, 5 — совсем не удовлетворены».

Таблица 4

Сравнение индексов, отражающих удовлетворённость жизнью в России

Годы	Индекс удовлетворённости качеством жизни	ВЦИОМ	РОМИР	Индекс благополучия ФОМ
2008	0,420	62,0		
2009	0,433	49,5		
2010	0,450	51,5		
2011	0,469	41,5	31	
2012	0,485	59,0	32	
2013	0,487	59,0	24	
2014	0,474	61,5	59	
2015	0,471	67,0	50	
2016	0,475	67,0	51	
2017	0,487	72,0	48	
2018	0,499	72,0		5,7
2019	0,516	69,5	24	5,8
2020	0,521	66,5	19	5,9
2021	0,533	67,5	18	
2022	0,532	67,0	30	
2023	0,554	68,0		6,6

Источники: составлено авторами на основе собственных расчётов, данных ВЦИОМ (<https://wciom.ru>), РОМИР (<https://romir.ru>) и ФОМ (<https://fom.ru>).

Заключение

Подход к оценке удовлетворённости жизнью с учётом влияющих на неё объективных и субъективных факторов представляется обоснованным с точки зрения экономической теории счастья, которая фокусируется на многостороннем анализе субъективного благополучия. Наше исследование выполнено на основе обобщения опыта построения индикаторов удовлетворённости жизнью, которые имеют содержательную и количественную специфику в зависимости от миссии, охвата (международный или национальный уровень), способа сбора и обработки данных.

Разработан комплексный индекс удовлетворённости качеством жизни для России на базе качественных (опросных) и количественных показателей.

В результате проанализировано значение уровня счастья населения России за период 2002–2023 гг. с помощью разработанного комплексного индекса удовлетворённости качеством жизни, а также индексов счастья и благополучия россиян, рассчитываемых ВЦИОМ, Фондом «Общественное мнение» (ФОМ), исследовательским холдингом РОМИР.

Приложение

Индикатор	Категория	Источник данных
Среднедушевые денежные доходы населения, руб./мес., в ценах 2012 г.	Материальное благополучие	Росстат
Коэффициент Джини	Материальное благополучие	Росстат
Численность населения с денежными доходами ниже границы бедности/величины прожиточного минимума, в % от общей численности населения	Материальное благополучие	Росстат
Потребление мяса и мясопродуктов, в среднем на потребителя в год, кг	Материальное благополучие	Росстат
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года) — всего, кв. м	Материальное благополучие	Росстат
Вопрос «Скажите, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены своим материальным положением в настоящее время?»	Материальное благополучие	РМЭЗ НИУ ВШЭ
Доля занятых с чрезмерной продолжительностью рабочих часов (более 48 часов в неделю; «фактическое» количество часов), %	Занятость	Росстат
Численность пострадавших при несчастных случаях на производстве на 1000 работающих	Занятость	Росстат
Израсходовано средств на мероприятия по охране труда в расчёте на 1 работающего, руб., в ценах 2012 г.	Занятость	Росстат
Уровень безработицы, %	Занятость	Росстат
Вопрос: «Скажите, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены или не удовлетворены Вашей работой в целом?»	Занятость	РМЭЗ НИУ ВШЭ
Вопрос: «Скажите, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены или не удовлетворены условиями Вашего труда?»	Занятость	РМЭЗ НИУ ВШЭ
Вопрос: «Скажите, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены или не удовлетворены оплатой Вашего труда?»	Занятость	РМЭЗ НИУ ВШЭ
Вопрос: «Насколько Вас беспокоит то, что Вы можете потерять работу?»	Занятость	РМЭЗ НИУ ВШЭ
Государственные расходы на образование, в ценах 2012 г., млрд руб.	Образование	ИАС ИО
Численность обучающихся (дошкольное образование) на 1 педагогического работника	Образование	ИАС ИО
Вопрос: «Вы закончили что-нибудь, кроме школы?»	Образование	РМЭЗ НИУ ВШЭ
Вопрос: «В течение последних 12 месяцев Вы учились или учитесь на профессиональных курсах, курсах повышения квалификации или любых других курсах, включая курсы иностранных языков, обучение на рабочем месте?»	Образование	РМЭЗ НИУ ВШЭ
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	Здоровье	Росстат
Заболеваемость населения алкоголизмом и алкогольными психозами: взято под диспансерное наблюдение больных с впервые в жизни установленным диагнозом в отчётном году	Здоровье	Росстат
Заболеваемость населения наркоманией: взято под диспансерное наблюдение больных с впервые в жизни установленным диагнозом в отчётном году	Здоровье	Росстат

Индикатор	Категория	Источник данных
Расходы бюджетной системы Российской Федерации на здравоохранение, млрд руб. в ценах 2012 г.	Здоровье	Росстат
Вопрос: «Были у Вас в течение последних 30 дней какие-либо проблемы со здоровьем?»	Здоровье	РМЭЗ НИУ ВШЭ
Вопрос: «Скажите, пожалуйста, как Вы оцениваете Ваше здоровье?»	Здоровье	РМЭЗ НИУ ВШЭ
Разводы, на 1 000 человек населения	Социальные связи	Росстат, Демоскоп
Браки, на 1 000 человек населения	Социальные связи	Росстат, Демоскоп
Молодёжь, которая не учится, не работает и не приобретает профессиональных навыков в возрасте 15–24 лет, в общей численности соответствующей возрастной группы, %	Социальные связи	Росстат
Охват дошкольным образованием, присмотром и уходом, %	Социальные связи	ИАС ИО
Индекс потребительских цен (ИПЦ)	Благоприятная среда	Росстат
Миграция (выбывшие в зарубежные страны), человек	Благоприятная среда	Росстат
Благоустройство жилищного фонда водопроводом, на конец года, в % от общей площади	Благоприятная среда	Росстат
Средний размер назначенных пенсий, рублей, на конец года, в ценах 2012 г. По данным Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации (2014–2022 гг. — Пенсионного фонда Российской Федерации).	Благоприятная среда	Росстат
Число зарегистрированных преступлений на 100 000 человек населения	Благоприятная среда	Росстат
Коэффициент смертности от внешних причин	Благоприятная среда	Росстат, Демоскоп
Вопрос: «Как Вы думаете, через 12 месяцев Вы и Ваша семья будете жить лучше или хуже, чем сегодня?»	Благоприятная среда	РМЭЗ НИУ ВШЭ
Вопрос: «А теперь представьте себе, пожалуйста, лестницу из 9 ступеней, где на нижней ступени стоят совсем бесправные, а на высшей — те, у кого большая власть. На какой из девяти ступеней находитесь сегодня Вы лично?»	Благоприятная среда	РМЭЗ НИУ ВШЭ
Вопрос: «Считаете ли Вы, что большинству людей можно доверять или что в отношениях с людьми всегда надо быть осторожным?»	Благоприятная среда	РМЭЗ НИУ ВШЭ
Выброшено загрязняющих атмосферу веществ — всего, тыс. т	Экология	Росстат
Объём сброса загрязнённых сточных вод, млрд м ³	Экология	Росстат
Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды по Российской Федерации, млн руб. в ценах 2012 г.	Экология	Росстат

Источники: составлено авторами по данным: РМЭЗ НИУ ВШЭ (URL: <https://rlms-hse.cpc.unc.edu>, <http://www.hse.ru/rlms>); Росстат (<https://rosstat.gov.ru>); ИАС ИО — Информационно-аналитическая система «Индикаторы образования»; Институт статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ (URL: <https://issekdash.hse.ru/viewer/public?dashboardGuid=f1b4484eecee40699e1036e6033125cb>); Демоскоп (URL: <https://www.demoscope.ru/weekly>).

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

- Антипина О. (2012). Экономическая теория счастья как направление научных исследований [Antipina O. (2012). Economics of Happiness as an Academic Research Discipline] // *Вопросы экономики*. №2. С. 94–107. DOI: 10.32609/0042-8736-2012-2-94-107.
- Коротяев А.В., Шишкина А.Р., Балтач А.А. (2019). Относительная депривация как фактор социально-политической дестабилизации: опыт количественного анализа [Korotaev A.V., Shishkina A.R., Baltach A.A. (2019). Relative Deprivation as a Factor of Socio-Political Destabilization: Towards the Quantitative Analysis] // *Политические исследования*. №2. С. 107–122. DOI: 10.17976/jpps/2019.02.08.
- Сен А. (2016). *Идея справедливости*. [Sen A. (2016). *The Idea of Justice*]. — М.: Изд-во Института Гайдара; Фонд «Либеральная миссия».
- Blanchflower D.G., Oswald A.J. (2004). Well-Being over Time in Britain and the USA // *Journal of Public Economics*. Vol. 88. Pp. 1359–1386.
- Cantril H. (1965). *The Pattern of Human Concern*. — New Brunswick: Rutgers University Press.
- Dixon H.D. (1997). Editorial Note // *The Economic Journal*. Vol. 107. No. 445. Pp. 1812–1814.
- Easterlin R.A. (1974). Does economic growth improve the human lot? Some empirical evidence // *Essays in Honor of Moses Abramovitz / P.A. David, M.W. Reder* (eds.). — New York: Academic Press. Pp. 89–125.
- Frey B.S. (2010). *Happiness: A Revolution in Economics*. — Cambridge (Mass), London: The MIT Press.
- Kahneman D., Deaton A. (2010). High Income Improves Evaluation of Life but not Emotional Well-Being // *PNAS*. Vol. 107. No. 38. Pp. 16489–16493. DOI: 10.1073/pnas.1011492107.
- Myers D.G., Diener E. (1996). The Pursuit of Happiness // *Scientific American*. Vol. 274. No. 5. Pp. 70–72. DOI: 10.1038/scientificamerican0596-70.
- Ng Y.-K. (1997). A Case for Happiness, Cardinalism, and Interpersonal Comparability // *The Economic Journal*. Vol. 107. No. 445. Pp. 1848–1858.
- Oswald A.J. (1997). Happiness and Economic Performance // *The Economic Journal*. Vol. 107. No. 445. Pp. 1815–1831.
- World Happiness Report (2024)* / J.F. Helliwell, R. Layard, J.D. Sachs, J.-E. De Neve, L.B. Aknin, S. Wang (eds). — University of Oxford: Wellbeing Research Centre.

Антипина Ольга Николаевна

antipinaon@my.msu.ru

Olga Antipina

doctor habilitatus in economics, professor, professor of the faculty of economics of M.V. Lomonosov Moscow State University, Moscow

antipinaon@my.msu.ru

Миклашевская Нина Анатольевна

myklo@mail.ru

Nina Miklashevskaya

candidate of science in economics, associate professor of the faculty of economics of M.V. Lomonosov Moscow State University, Moscow

myklo@mail.ru

Орлова Елизавета Алексеевна

orlovaea1@my.msu.ru

Elizaveta Orlova

research fellow of the faculty of economics of M.V. Lomonosov Moscow State University, Moscow

orlovaea1@my.msu.ru

ECONOMIC SENSE AND APPLICATION SIGNIFICANCE OF LIFE SATISFACTION INDICATORS¹⁰

Abstract. This study is devoted to generalizing the experience of constructing international and national, including Russian, life satisfaction indicators with the aim of theoretical substantiation and development of a methodology for constructing an indicator that has practical significance for characterizing the country's progress in the direction of increasing the subjective well-being of its population.

The fundamental basis for quantitative assessment of life satisfaction is the economic theory of happiness, which focuses on a multifaceted analysis of subjective well-being. Supporters of the economics of happiness argue that

¹⁰ The article was prepared based on the results of a scientific project from among the priority areas and topics of scientific research of the Faculty of Economics within the framework of the state assignment of Lomonosov Moscow State University.

happiness can be measured through life satisfaction. The economics of happiness uses global and national population surveys on life satisfaction, happiness, and subjective well-being to assess the impact on the cognitive and emotional aspects of life of factors such as income, inflation, work, work-life balance, education, health, age, family relationships, moral values, environment, etc.

The economic meaning and practical significance of life satisfaction indicators have specifics depending on the mission, level of coverage, and method of data collection and processing. This article reviews international life satisfaction assessments: the Happy Planet Index, the Legatum Prosperity Index, the OECD Better Life Index, How's Life? - Measuring Well-Being, and the World Happiness Report. The specifics of national life satisfaction assessments are illustrated by examples of Bhutan's Gross National Happiness (GNH) Index, The Australian Unity Wellbeing Index, and the UK Measures of National Well-being Dashboard. The most authoritative assessments in Russia include indices calculated by the VCIOM, the Public Opinion Foundation (FOM), the ROMIR Research Holding, and quality of life ratings for the population in the country's regions.

A quality of life satisfaction index for Russia has been developed based on a comprehensive approach (taking into account qualitative and quantitative variables), and a comparative analysis of happiness levels has been conducted for the four indices reviewed in the article that assess the happiness of the Russian population.

Keywords: *economics of happiness, life satisfaction, subjective well-being, happiness, quality of life satisfaction index.*
JEL: C13, C43, I3, I31.