

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

В.Л. Римский

ведущий научный сотрудник, Фонд развития исследовательских программ «Информатика для демократии» (ИНДЕМ), старший преподаватель, Московский психолого-социальный университет (МПСУ)

СПРАВЕДЛИВОСТЬ В ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

Аннотация. В статье приводятся некоторые результаты исследований практик справедливости, преимущественно в экономических отношениях, которые с участием автора проводились с 2013 г. Участниками этих исследований были российские граждане, а их методология опиралась на теорию справедливости Болтански и Тевено. Она основана на концепции прагматической социологии, в соответствии с которой справедливость изучалась в наших исследованиях в первую очередь как конструкт сознания, позволяющий индивидам типологизировать и оценивать социальные факты и явления, своё и чужое социальное поведение. Анализ справедливости как конструкта сознания строился на мнениях и оценках участниками исследований желательных и реальных принципов и критериев справедливости в различных жизненных ситуациях. Зафиксированные в наших исследованиях такие мнения и оценки граждан были классифицированы по шести мирам справедливости в соответствии с теорией Болтански и Тевено. Было установлено, что участники исследований в качестве желаемых представляют принципы и критерии из всех миров справедливости с частотами, определяемыми спецификой различных жизненных ситуаций. Но в реальности наблюдается явное доминирование применений принципов и критериев справедливости патриархального мира. Поэтому российские граждане возлагают на государство наибольшие надежды на обеспечение справедливости во всех сферах жизни, включая и экономические отношения. В то же время они признают, что государство в большинстве ситуаций и конфликтов справедливость обеспечить не в состоянии. В таких условиях несправедливость социального порядка современной России является для наших граждан существенной проблемой. В связи с этим существенной проблемой для осуществления модернизации России является доминирование принципов и критериев патриархального мира в практиках справедливости. Для обеспечения справедливости в рыночных отношениях принципы и критерии этого мира должны согласовано и сбалансированно сочетаться как минимум с принципами ещё двух миров — рыночного мира и мира науки и техники. Фактически, в обеспечении справедливости в современной России массово проявляется инверсия, отвергающая рыночные институты и инновации как некомфортные для большинства общества. Для выхода из сложившейся ситуации представляется необходимой смена логики и социальных практик инверсии на логику и социальные практики медиации..

Ключевые слова: *справедливость, несправедливость, принципы и критерии справедливости, миры справедливости, инверсия и медиация у Ахиезера, модернизация России.*

JEL: Z13, A13.

DOI: 10.52342/2587-7666VTE_2021_3_106_126.

О проведённом исследовании

В статье представлены некоторые результаты исследований практик справедливости в российском социуме, которые с участием автора проводились с 2013 г. Целями социологического исследования Фонда ИНДЕМ 2013–2015 гг. были изучение представлений о справедливости у российских граждан и использование этих представлений в их социальных практиках. Эмпирическими методиками этого исследования являлись настольный анализ ранее проведённых исследований, полужформализованные экспертные интервью, фокус-группы и массовый анкетный опрос граждан по репрезентативной российской выборке в 2058 законченных интервью [Римский, 2016а; Римский, 2016б].

В продолжение этого исследования в 2019 и 2020 гг. при финансовой поддержке РФФИ и АНО ЭИСИ были осуществлены проекты № 19-011-31443 «Общественный запрос на справедливость и её обеспечение со стороны государства» и № 20-011-31240 «Справедливость в повседневной жизни и в образе будущего российского общества». Социологические исследования по этим проектам были направлены на углублённое изучение принципов и критериев справедливости, используемых российскими гражданами для оценки собственных и чужих социальных практик, их обоснований того, что в этих практиках они считают справедливым и несправедливым.

Методология этих социологических исследований с 2013 г. была основана на теории справедливости Л. Болтански и Л. Тевено [Болтански, Тевено, 2013], а также на концепции режимов вовлечённости в обоснования справедливости Л. Тевено [Тевено, 2006; Thévenot, 2006]. Эмпирическими методиками исследования 2019 г. стали настольный анализ ранее проведённых исследований, поисковый телефонный опрос на выборке в 200 респондентов, фокус-группы и глубинные полужформализованные интервью с гражданами [Римский, 2019а; Римский, 2019б]. В дополнение к ним в исследовании 2020 г. были проведены настольный анализ и массовый телефонный анкетный опрос граждан по репрезентативной российской выборке в 512 законченных интервью.

Актуальность и значимость изучения принципов и критериев справедливости

Выбор для наших исследований принципов и критериев справедливости, которые российскими гражданами используются в их реальных социальных практиках, определялся значимостью именно этого аспекта справедливости в разнообразных общественных взаимодействиях и взаимоотношениях. Поэтому справедливость изучалась нами в первую очередь как конструкт сознания, позволяющий индивидам типологизировать и оценивать социальные факты и явления, своё и чужое социальное поведение. Как конструкт сознания справедливость выходит за пределы наблюдаемого индивидами в их социальной реальности, но формирует некоторые когнитивные шаблоны восприятия и оценивания этой социальной реальности. Справедливость как конструкт сознания помогает индивиду понимать и собственное, и чужое социальное поведение, способствует проектированию своего социального поведения, его объяснения другим индивидам, а также пониманию и интерпретации их социального поведения. Справедливость во многом субъективна, поскольку формируется в процессе социализации индивидов и накопления ими личного опыта социальных взаимодействий. Но и социализация, и накопление жизненного опыта всегда осуществляются индивидами в тех или иных социальных группах и в тех или иных сообществах. Поэтому смыслы и понимания справедливости, её принципы и критерии, используемые индивидами в разнообразных социальных практиках, имеют общие социокультурные закономерности для социальных групп, сообществ и обществ в целом.

Выявление и описание таких социокультурных закономерностей было приоритетной задачей наших исследований.

Подтверждает актуальность выбора направленности наших исследований справедливости то, что в проведённых с 2013 г. фокус-группах и глубинных полуструктурированных интервью их участники — российские граждане — постоянно указывали на значимость справедливости как для них лично, так и для сообществ, к которым они себя относили, и ко всему обществу в целом. И в дискуссиях на фокус-группах их участники использовали справедливость почти всегда как систему своих оценочных категорий происходящего в социальной реальности.

Тем не менее в ходе исследований были существенно затруднены дискуссии с гражданами о причинах значимости справедливости, о её смыслах и различных её обоснованиях. По большей части в своих публичных высказываниях участники исследований опирались на свою интуицию, указывали на справедливые и несправедливые социальные практики, в частности на то, какие решения тех или иных ситуаций, по их мнениям, справедливы, а какие несправедливы. Но они практически никогда не могли обосновать вынесение тех или иных оценок справедливости или несправедливости социального поведения в обсуждаемых на фокус-группах ситуациях. Эти особенности использования справедливости в социальных практиках российских граждан мы должны были учитывать, разрабатывая методологию и конкретные методики проведения наших исследований.

Миры справедливости Болтански и Тевено

На основе проведённых настольных исследований начиная с 2013 г. мы выбрали в качестве основной для эмпирических социологических исследований теорию справедливости французских социологов Люка Болтански и Лорана Тевено. Они развивают прагматическую социологию, применение подходов которой оказалось адекватным и полезным для достижения целей и задач наших исследований справедливости. Ведь в соответствии с концепцией прагматической социологии «поведение и суждения акторов невозможно понять без обращения к конкретным ситуациям, в которых эти акторы взаимодействуют» [Барт, де Блик, Эртан, Ланьо, Лемье, Линар, Моро де Белланг, Реми, Тром, 2019. С. 177]. Именно методология прагматической социологии позволяет изучать напряжённости и конфликты повседневной жизни индивидов, а также применять количественное оценивание различных аспектов «человеческих отношений» [Барт, де Блик, Эртан, Ланьо, Лемье, Линар, Моро де Белланг, Реми, Тром, 2019. С. 178]. Практики справедливости вполне соответствуют этим характеристикам методологии прагматической социологии.

Теория справедливости Болтански и Тевено исходит из ценности анализа социальных практик повседневной жизни, той повседневности, в которой живут индивиды. В их теории справедливости, как и в целом в прагматической социологии, изучаются не абстрактные проблемы истины, а то, как индивиды и социальные группы эту истину обосновывают в своих социальных практиках. Потому этих ученых «интересует не абстрактная проблема справедливости — justice, как ее решает Джон Ролз, а процессы justification, — оправдание, обоснование своего действия в повседневных дебатах. Другими словами: «исследуются практики проверки и установления доверия, не извечный вопрос о высшей правде, а практики оправдания» [Хархордин, 2007. С. 32].

Болтански и Тевено в своей теории справедливости предложили различать шесть миров справедливости, не отрицая того, что их число может быть увеличено по результатам последующих исследований. В наших исследованиях шести миров справедливости Болтански и Тевено оказалось вполне достаточно для различения типов принципов и критериев справедливости, используемых российскими гражданами в их повседневности.

Эти шесть миров справедливости для конструирования конкретных методик эмпирических исследований были концептуализированы с учетом российских реалий и получили следующие основные характеристики в их кратком описании [Болтански, Тевено, 2013. С. 252–328; Ковенева, 2008. С. 11–14; Наумова, 2014. С. 248; Римский, 2020b. С. 2973–2975; Римский, 2020с. С. 130–135]:

- ▶ Мир вдохновения. Справедливость определяется принятием божественной благодати. Критерий справедливости — служение другим и общему благу с помощью реализации своего вдохновения и даже гениальности.
- ▶ Мир патриархальный. Справедливость определяют социальные иерархии и традиции, привязанности к близкому социальному окружению, личные отношения и взаимодоверие к входящим в близкое социальное окружение, а также следование тем или иным авторитетам. Критерии справедливости в этом мире — положение в иерархии и заслуги индивида перед ней, а также личные добродетели индивида. Ценятся стабильность и нравственное поведение индивидов, соблюдение ими норм морали и нравственности. Оценки справедливости нередко определяются решениями лиц, занимающих высшие позиции в социальных иерархиях.
- ▶ Мир репутаций. Справедливость определяется общественным мнением, мнениями других, являющихся референтными для тех или иных индивидов, мнениями известных личностей, пользующихся в обществе признанием и почётом.
- ▶ Гражданский мир. Справедливость определяется способностями и возможностями индивидов выразить общую волю тех или иных социальных групп или даже большинства общества. Ценятся законность, права и свободы граждан, а также общественные блага, на которых основываются принципы и критерии справедливости.
- ▶ Рыночный мир. В нём индивиды мотивируются своими желаниями получения в собственность или в пользование редких, а не общественных благ. Поэтому в этом мире согласие о справедливости должно достигаться на условиях признания легальности рыночного социального порядка, значимости конкурентных отношений и успехов в рыночных отношениях.
- ▶ Индустриальный мир или мир науки и техники — это мир искусственных, технических объектов и применения научных методов в человеческой деятельности. Критерии справедливости в таком мире определяются производительностью и эффективностью человеческой деятельности как в производстве, так и в других сферах. Ценятся полезность, результативность и эффективность деятельности, которые оцениваются как общее благо и как основания социального порядка. Ценятся также инновации, приводящие к разрывам с традицией ради повышения эффективности и производительности той или иной деятельности.

Исследования 2019 и 2020 гг. подтвердили возможности отнесения применявшихся российскими гражданами принципов и критериев справедливости к тем или иным мирам Болтански и Тевено по описанным выше признакам этих миров. В ходе проведения наших исследований не встретилось ни одного случая, когда их отнесение к одному из шести миров справедливости Болтански и Тевено оказалось затруднительным или тем более невозможным.

Эмпирический метод виньеток

В конкретных эмпирических методиках исследований справедливости 2019 и 2020 гг. применялся метод виньеток (*vignette method*), т.е. метод эмпирического исследования, в котором в качестве стимулов участникам исследования предъявляются описания гипотетических или модельных ситуаций и изучаются их вербальные реакции на эти стимулы [Van Notten, 2005; Van Notten, 2006; Schoenberg, Ravdal, 2010].

Основой обсуждений на фокус-группах, в личных полуформализованных интервью и в анкетах онлайн опросов были наборы виньеток, которыми в соответствии с целью и задачами исследования стали краткие описания специально отобранных гипотетических и модельных жизненных ситуаций, имеющих отношение к справедливости и несправедливости. На фокус-группах и в личных полуформализованных интервью обсуждались несколько десятков таких жизненных ситуаций. Одной из целей этих обсуждений был отбор нескольких наиболее информативных виньеток для включения в анкету массового опроса граждан. По результатам такого отбора в анкету онлайн опроса 2020 г. было включено всего восемь виньеток — описаний таких жизненных ситуаций. Их количество помимо возможностей удержания внимания респондентов при ответах на вопросы анкеты определялось имевшимися финансовыми ограничениями.

На фокус-группах и в личных полуформализованных интервью с участниками исследований по общей схеме обсуждались различные аспекты виньеток — жизненных ситуаций, имеющих отношение к справедливости и несправедливости. Это были варианты справедливых и несправедливых решений соответствующих ситуаций, адекватность принципов и критериев, на основании которых справедливые решения этих ситуаций могли быть получены, обоснования таких критериев и решений ситуаций, а также то, как чаще всего такого рода ситуации решаются в реальной жизни в нашей стране. В силу ограниченности возможностей получения информации от респондентов в анкетном опросе 2020 г. в его анкету для каждой ситуации-виньетки были включены только задания выбора принципов справедливых решений, вариантов их обоснований и принципов, на которых такие ситуации решаются в реальности. Свои выборы по всем этим трём позициям для каждой ситуации-виньетки респонденты осуществляли из предложенных им наборов формулировок. Были оставлены возможности предложить свои собственные формулировки, но ими воспользовались единицы респондентов.

Помимо заданий респондентам на оценку ситуаций-виньеток в анкету онлайн опроса 2020 г. были включены вопросы о смыслах справедливости безотносительно к тем или иным ситуациям, об источниках мнений о справедливости, об оценках соотношения справедливости и несправедливости в российском обществе. В эту анкету были также включены вопросы, направленные на выявление различных личностных, социально-демографических и поведенческих характеристик респондентов. Использование этих и некоторых других конкретных эмпирических методик в исследованиях справедливости 2019 и 2020 г. позволило выявить и описать применяемые российскими гражданами принципы и критерии справедливости в различных жизненных ситуациях, а также их обоснования, объяснения адекватности их применения, т.е. применяемые ими обоснования справедливости.

Рыночные отношения и справедливость

В наших исследованиях изучались также оценки и представления российских граждан о справедливости в целом, без привязки к тем или иным типам ситуаций. В частности, выяснялись мнения граждан о том, в каких сферах жизни справедливость тех или иных ситуаций признаётся ими необходимой более всего.

По данным табл. 1 из опроса Фонда ИНДЕМ 2015 г. при выборе одного из вариантов респонденты существенно чаще других называли сферу распределения социальных услуг (47%) в качестве той, в которой справедливость необходима более всего. Сфера экономики отмечалась в этом качестве существенно реже (14%). Следовательно, справедливость в сфере экономики меньше волнует российских граждан, чем в сфере распределения социальных выплат и оказания государством социальных услуг. Причина в том, что социальные отношения составляют повседневную жизнь, социальные услуги и социальные выплаты от

Таблица 1

Ответы на вопрос: «В какой одной из сфер нашей жизни, на Ваш взгляд, справедливость необходима больше всего?»

№	Варианты ответов	Число ответов	Доля (%)
1	Личная повседневная жизнь людей	412	20
2	Сфера экономики — производств, услуг и т.п.	287	14
3	Сфера распределения социальных услуг, предоставляемых государством — от пенсий до здравоохранения и образования	963	47
4	Сфера политики, работа ветвей власти	332	16
0	Затрудняюсь ответить	64	3
	Всего	2058	100

государства необходимы многим российским гражданам. А с вопросами справедливости в экономике наши граждане сталкиваются реже. Фокус-группы и полужформализованные личные интервью с гражданами показывают признание многими из них справедливости неравенства в благосостоянии, которое зависит от усердия в работе, интеллекта, полученного образования, от успехов в экономике, в частности в конкурентной борьбе в ней. Но у них не было реальных, продуманных предложений о том, как, на каких принципах обеспечить справедливость экономической конкуренции и дифференциацию благосостояния в российском обществе. Поэтому вполне возможно, что такая низкая оценка необходимости справедливости в сфере экономики объясняется массовым неверием наших граждан в то, что конкуренция в экономике и неравенство в благосостоянии, которые они признают, могут быть справедливыми.

В том же опросе Фонда ИНДЕМ выяснялось также, где, по мнениям респондентов, в сфере экономики справедливость необходима в первую очередь.

По данным табл. 2 получилось, что в сфере экономики российские граждане более всего нуждаются в справедливости в сферах трудовых отношений (62%) и общей бюджетной политики государства (40%). По этим причинам в опросе 2020 г. респондентам для оценивания принципов и критериев справедливости предлагались среди прочих виньетки-ситуации об отношениях работников с работодателями и о распределении субсидий российским регионам. Первая из этих ситуаций формулировалась, как показано в табл. 3.

Как видно из табл. 3 в ситуации выбора, кому повышать заработную плату, респонденты на первые места по значимости принципов справедливости поставили полезность работника, его опыт и знания (принципы мира науки и техники), равноправие (принцип гражданского мира), а также честную конкуренцию (принцип мира рынка). В опросе 2020 г. далее задавался вопрос о том, на каких принципах в реальности решаются такие ситуации с возможностями повышения заработной платы (табл. 4).

Данные табл. 4 показывают существенные расхождения желаемых и реализуемых принципов справедливости в ситуациях повышения заработной платы. В реальности, по оценкам респондентов, только принципы полезности работника и их опыт и знания (принципы мира науки и техники) соответствуют их приоритетам желаемого. Несколько реже, но также на первых позициях респонденты отмечали, что решения о повышении заработной платы принимаются не на желаемых ими принципах: хорошей материальной обеспеченности (принцип мира рынка), на основе чувств и эмоций (принцип мира вдохновения), поддержки имеющих больше заслуг перед государством и иерархии взаимоотношений в коллективе (принципы патриархального мира). Заметная доля респондентов (минимум

Таблица 2

Ответы на вопрос: «Где, на ваш взгляд, в сфере экономики справедливость должна обеспечиваться в первую очередь?». Выберите, пожалуйста, два или три ответа из перечисленного на карточке (данные в таблице упорядочены по убыванию числа ответов респондентов)

№ в анкете	Сферы, где должна обеспечиваться справедливость	Число ответов	Доля (%)
2	Отношения работодателей и наемных работников	1271	62
8	Общая бюджетная политика государства, предоставление льгот, субсидий, привилегий отраслям, регионам, конкретным предприятиям	817	40
1	Отношения покупателей и продавцов	760	37
7	Справедливое налогообложение, таможенные сборы и т.п., равный подход к их взиманию	643	31
6	Доступ к природным ресурсам и их эксплуатации	589	29
4	Отношения в бизнесе, между компаниями, контрактные отношения	315	15
9	Отношения между бизнесом и властью	311	15
3	Отношения собственности — отношения между акционерами и управляющими, пути распределения собственности, защиты собственности	301	15
5	Отношения больших и малых предприятий, вопросы монополизма, честной конкуренции	263	13

Таблица 3

Ответы на вопрос: «Для наёмных работников какой-то организации появилась возможность повысить заработную плату. По вашему мнению, какой главный принцип нужно использовать для решения работодателя о том, кому из наёмных работников было бы наиболее справедливо повысить заработную плату?» (можно было выбрать только один, наиболее адекватный принцип справедливости; данные упорядочены по убыванию числа ответов).

№ в анкете	Варианты ответов	Число ответов	Доля (%)
10	Должен получить тот, кто приносит максимум пользы	238	46
9	Обеспечивать равноправие среди работников организации	74	15
11	Должен получить тот, кто обладает большим опытом и знаниями	49	9
13	Обеспечивать честную конкуренцию работников	43	8
6	Поддерживать взаимное доверие и хорошие отношения в коллективе	24	5
4	Получает тот, кто имеет больше заслуг перед государством	15	2
5	Получает тот, кто в государстве имеет права на льготы	15	3
8	Проявлять солидарность, взаимопомощь в коллективе организации	12	3
99	Не знаю, каким может быть принцип справедливости	12	2
3	Соблюдать иерархию взаимоотношений в коллективе	10	2
1	Довериться своим чувствам и эмоциям	7	2
2	Проявить самопожертвование и скромность ради всего коллектива	5	1
7	Создавать хорошее мнение окружающих об организации	3	0
12	Должны получить хорошо обеспеченные материально работники	2	0
15	В этой ситуации нет принципа, обеспечивающего справедливость	2	0
14	Другой принцип	1	0
	Всего	512	100

Таблица 4

Ответы на вопрос: «Для наёмных работников какой-то организации появилась возможность повысить заработную плату. А на каких принципах, по вашему мнению, в такой ситуации чаще всего действуют люди сейчас в России? Как это чаще всего происходит в реальной жизни у нас?» (можно было выбрать один, два или три варианта ответа; данные упорядочены по убыванию числа ответов респондентов; для единообразия стимульных материалов анкеты формулировки реализуемых принципов справедливости соответствовали желаемым).

№ в анкете	Варианты ответов	Число ответов	Доля (%)
10	Должен получить тот, кто приносит максимум пользы	108	22
11	Должен получить тот, кто обладает большим опытом и знаниями	95	20
12	Должны получить хорошо обеспеченные материально работники	69	14
1	Довериться своим чувствам и эмоциям	63	12
4	Получает тот, кто имеет больше заслуг перед государством	51	10
15	В этой ситуации нет принципа, обеспечивающего справедливость	42	7
3	Соблюдать иерархию взаимоотношений в коллективе	39	7
16	Не знаю, каким может быть принцип справедливости	38	7
13	Обеспечивать честную конкуренцию работников	33	6
6	Поддерживать взаимное доверие и хорошие отношения в коллективе	27	5
7	Создавать хорошее мнение окружающих об организации	25	5
9	Обеспечивать равноправие среди работников организации	22	5
5	Получает тот, кто в государстве имеет права на льготы	21	4
8	Проявлять солидарность, взаимопомощь в коллективе организации	17	4
2	Проявить самопожертвование и скромность ради всего коллектива	11	2
14	Другой принцип	4	1
	Всего ответили	512	100

7%, потому что можно было дать до 3 вариантов ответов) не смогла, не захотела или опасалась указать реальные принципы справедливости в повышении заработной платы в коллективах работников.

Сопоставление желаемых и реальных принципов справедливости в ситуациях повышения заработной платы показывает, что российские граждане чаще желают применения вполне адекватных современной экономике принципов справедливости мирового рынка (честной конкуренции), науки и технологий. Но в реальности чаще применяются либо другие принципы мира рынка — скорее получает повышение заработной платы тот, кто уже имеет более высокий уровень материальной обеспеченности, либо принципы миров вдохновения и патриархального, которые вряд ли можно оценить как адекватные для такого рода ситуаций.

Ситуация о распределении субсидий российским регионам формулировалась, как показано в табл. 5.

По данным табл. 5 в ситуации распределения государственных субсидий между регионами респонденты на первые места по значимости принципов справедливости поставили равноправие регионов, их солидарность и взаимопомощь (принципы гражданского мира), а также их честную конкуренцию за получение субсидий (принцип мира рынка). В опросе 2020 г. далее задавался вопрос о том, на каких принципах в реальности решаются ситуации, связанные с распределением государственных субсидий между регионами (табл. 6).

Таблица 5

Ответы на вопрос: «Представьте, пожалуйста, что вы участвуете в обсуждении того, как федеральным органам власти России следует распределять государственные субсидии между регионами. По вашему мнению, какой главный принцип нужно использовать для наиболее справедливого определения размеров государственных субсидий регионам нашей страны?» (можно было выбрать только один, наиболее адекватный принцип справедливости; данные упорядочены по убыванию числа ответов).

№ в анкете	Варианты ответов	Число ответов	Доля (%)
9	Обеспечивают равноправие среди российских регионов	182	35
13	Обеспечивают честную конкуренцию за получение субсидий	76	14
8	Проявляют солидарность, взаимопомощь среди российских регионов	56	11
10	Получают те из регионов, кто приносит максимум пользы	37	9
5	Получают регионы, имеющие в нашем государстве льготы	33	7
16	Не знаю, каким может быть принцип справедливости	27	5
4	Получают регионы, имеющие больше заслуг перед государством	26	4
15	В этой ситуации нет принципа, обеспечивающего справедливость	16	3
3	Соблюдают иерархию взаимоотношений среди российских регионов	12	3
14	Другой принцип	9	2
2	Проявляют самопожертвование ради российских регионов	8	2
7	Создают хорошее мнение окружающих о федеральных властях РФ	8	2
11	Получают те из регионов, кто обладает большим опытом	8	1
6	Поддерживают хорошие отношения с федеральными властями РФ	7	1
1	Доверяются своим чувствам и эмоциям	5	1
12	Получают хорошо обеспеченные российские регионы	2	0
	Всего ответили	512	100

Данные табл. 6 показывают существенные расхождения желаемых и реализуемых принципов справедливости в ситуациях распределения государственных субсидий между регионами. В реальности, по оценкам респондентов, принципы справедливости гражданского мира используются существенно реже принципов патриархального мира, в соответствии с которыми субсидии распределяются тем регионам, которые поддерживают хорошие отношения с федеральными властями РФ и имеют больше заслуг перед государством. Среди первых трёх реально используемых принципов справедливости в этих ситуациях респонденты также указали принцип мира рынка — субсидии получают хорошо обеспеченные российские регионы. Этот принцип в ряду желаемых оказался на последнем, двенадцатом месте. Характерно также, что много большая доля респондентов (14%) не смогла, не захотела или опасалась указать реальные принципы справедливости, используемые в распределении государственных субсидий регионам, чем в их же ответах на вопрос о желаемых таких принципах (5%).

Сопоставление желаемых и реальных принципов справедливости в ситуациях распределения государственных субсидий регионам показывает, что российские граждане чаще желают применения принципов справедливости гражданского мира и мира рынка —

Таблица 6

Ответы на вопрос: «Представьте, пожалуйста, что вы участвуете в обсуждении того, как федеральным органам власти России следует распределять государственные субсидии между регионами. А на каких принципах, по Вашему мнению, в такой ситуации чаще всего действуют люди сейчас в России? Как это чаще всего происходит в реальной жизни у нас?» (можно было выбрать один, два или три варианта ответа; данные в таблице упорядочены по убыванию числа ответов респондентов; для единообразия стимульных материалов анкеты формулировки реализуемых принципов справедливости соответствовали желаемым).

№ в анкете	Варианты ответов	Число ответов	Доля (%)
6	Поддерживают хорошие отношения с федеральными властями РФ	87	18
12	Получают хорошо обеспеченные российские регионы	86	16
16	Не знаю, каким может быть принцип справедливости	72	14
4	Получают регионы, имеющие больше заслуг перед государством	71	15
7	Создают хорошее мнение окружающих о федеральных властях РФ	46	9
5	Получают регионы, имеющие в нашем государстве льготы	39	9
15	В этой ситуации нет принципа, обеспечивающего справедливость	39	8
10	Получают те из регионов, кто приносит максимум пользы	37	6
3	Соблюдают иерархию взаимоотношений среди российских регионов	32	7
1	Доверяются своим чувствам и эмоциям	31	6
9	Обеспечивают равноправие среди российских регионов	31	6
13	Обеспечивают честную конкуренцию за получение субсидий	24	4
8	Проявляют солидарность, взаимопомощь среди российских регионов	21	4
11	Получают те из регионов, кто обладает большим опытом	15	2
2	Проявляют самопожертвование ради российских регионов	10	2
14	Другой принцип	4	1
	Всего ответили	512	100

честной конкуренции. Но в реальности чаще применяются либо другие принципы мира рынка — скорее получают государственные субсидии хорошо обеспеченные российские регионы, либо принципы патриархального мира — такие субсидии получают регионы, поддерживающие хорошие отношения с федеральными властями РФ и имеющие больше заслуг перед государством.

В проведённых нами исследованиях не было определённой прагматической цели и потому не осуществлялось сопоставление мнений и оценок респондентов с реальными практиками принятия решений в органах власти, государственных и коммерческих организациях. По этой причине результаты наших исследований показывают состояние сознания российских граждан — их мнения, оценки, представления — о принципах и практиках справедливости. Но, безусловно, в оценках реальных практик справедливости отражены результаты наблюдений наших граждан за их повседневностью, принятием и исполнением решений органами власти и организациями различных типов.

Доминирование патриархального мира над гражданским

В проведённых исследованиях их участники оценивали критерии и принципы справедливости не только в экономических, но и в других типах ситуаций. Такими ситуациями, в частности, были: семейные, взаимоотношения с начальниками, коллегами по работе, соседями, знакомыми, с социальными службами и некоторые другие. Участникам исследований предлагалось оценивать принципы и критерии справедливости также в ситуациях общественной значимости: снижения уровня социального неравенства, определения размеров пенсий, социальных пособий и другие. Оценки участников исследований имели свою специфику для каждого типа ситуаций. Например, в ситуациях экономического типа в качестве принципа справедливости несколько чаще, нежели другие, упоминалась честная конкуренция, а в семейных ситуациях несколько чаще назывались принципы мира вдохновения: служение своим семьям, скромность и самопожертвование ради другого супруга, доверие чувствам и эмоциям без рациональных тому объяснений, и т.п.

Общими закономерностями для разных типов ситуаций были указания широкого спектра критериев и принципов справедливости, которые могут в них применяться по мнению российских граждан. Причём во многих ситуациях они готовы применять одновременно принципы и критерии разных миров справедливости, что полностью соответствует теоретической концепции Болтански и Тевено.

Как было представлено выше, респонденты анкетного опроса 2020 г. чаще других указывали на применение в реальных экономических ситуациях принципов справедливости патриархального и гражданского миров. Принципы этих миров оказались весьма значимыми для российских граждан и в других типах ситуаций в качестве как желаемых, так и реально применяемых. Так, в анкетном опросе 2020 г. в разных типах ситуаций среди наиболее желаемых принципов справедливости респонденты чаще указывали принципы гражданского мира — солидарность и равноправие, и патриархального мира — поддержка прав на льготы и заслуги перед государством. Среди наиболее реализуемых принципов справедливости назывались принципы этих же миров. Но из реализуемых принципов респонденты чаще, чем желаемых, указывали поддержку прав на льготы и заслуги перед государством (из патриархального мира), а реже желаемых — солидарность и равноправие (из гражданского мира).

На фокус-группах и в полуформализованных личных интервью наши граждане имели возможность самостоятельно сформулировать значимые для их понимания критерии справедливости как в целом, безотносительно к тем или иным жизненным ситуациям, так и дифференцированно в отношении к тем или иным типам таких ситуаций. И в этих самостоятельных формулировках ещё заметнее, чем в анкетах с выборами вариантов ответов, что российские граждане отдавали приоритеты пониманиям и критериям справедливости патриархального и гражданского миров. Например, такими приоритетными пониманиями справедливости, по мнениям участников фокус-групп и полуформализованных личных интервью 2019 г. были [Римский, 2020а. С. 2970–2971]:

- ▶ соблюдение законности и одинаковое для всех правосудие;
- ▶ равноправие граждан, их равенство в правах и обязанностях;
- ▶ учёт заслуг граждан перед государством (а не перед какими-то иными субъектами);
- ▶ стабильность и комфортность жизни в обществе и государстве, которая связывалась с обеспечением порядка и с достаточно комфортной жизнью для себя и окружающих;
- ▶ соблюдение прав человека и гражданина;
- ▶ соблюдение честности и других норм морали и нравственности и другие.

Эти приоритеты в пониманиях справедливости подтвердились в анкетном опросе 2020 г. и представлены в табл. 7.

Таблица 7

Ответы на вопрос: «А в целом, какое из пониманий справедливости вы считаете наиболее соответствующим смыслу этого понятия?» (можно выбрать один, два или три варианта ответа; данные упорядочены по убыванию числа ответов).

№ в анкете	Варианты ответов	Число ответов	Доля (%)
2	Это соблюдение законности и одинаковое для всех правосудие	219	41
5	Это равноправие, равенство в правах и обязанностях	157	30
4	Это соблюдение прав человека и гражданина	143	27
3	Стабильность и комфортность жизни в обществе и государстве	79	15
9	Это соблюдение норм морали и нравственности	79	15
1	Соразмерность того, что должно быть и что реально происходит	64	13
8	Это честность	60	12
6	Это правильность, это то, что верно, это общая истина у людей	55	11
10	Чтобы не делать другим того, что вы не желаете для себя	36	6
7	Когда удаётся договориться о согласии людей	31	7
14	Достижение договорённостей о полезности решений спорных ситуаций	13	2
12	Проявление солидарности с другими людьми, это взаимопомощь	12	3
15	Разрешение спорных ситуаций в соответствии с традициями общества	12	2
16	Не знаю, как понимать справедливость	11	2
13	Это честное соперничество в обществе за успех	8	1
11	Это соответствие общественному мнению	5	1
16	Здесь нет правильного понимания справедливости	2	1
Всего ответили		512	100

В табл. 7 три верхние строки представляют варианты понимания справедливости, характерные для гражданского мира, а следующие две — для патриархального. В этой таблице представлены также понимания и всех других миров справедливости, что ещё раз подтверждает широту спектра пониманий справедливости у российских граждан.

В отнесении пониманий и принципов справедливости к разным мирам я следую теории справедливости Болтански и Тевено [Болтански, Тевено 2013. С. 252–328; Ковенева, 2008. С. 11–14; Наумова, 2014. С. 248; Римский, 2020b. С. 2973–2975; Римский, 2020с. С. 130–135]. Положениями этой теории определяются существенные различия между патриархальным и гражданским мирами. В патриархальном мире значимы социальные иерархии и позиции индивидов в них, личные связи и отношения в социальных иерархиях, лояльность нижестоящих вышестоящим, заслуги перед имеющимися иерархиями и государством, традиции, ритуалы осуществления действий, прошлый опыт принятия решений, нормы морали и нравственности. В гражданском мире значимы стремление к общему благу, общие и коллективные интересы, обезличенные отношения индивидов, объективно, независимо от индивидов, действующие нормы и правила, обеспечение представительства организаций и социальных общностей, соблюдение прав человека и гражданина, равноправие и одинаковое применение законов ко всем гражданам.

В реальных ситуациях поиски справедливости могут и нередко ведутся с использованием одновременно принципов и критериев разных миров, что следует оценивать как норму. Но для достижения согласий по справедливости необходимо учитывать различия в её пониманиях с позиций разных миров. Например, в различных конфликтах и скандалах выявляемые личные связи с позиций гражданского мира оцениваются почти исключительно как эгоистические. С позиций же патриархального мира такие личные связи являются гарантиями доверия и лояльности, а потому не должны подвергаться сомнениям и критике [Болтански, Тевено, 2013. С. 34].

Патриархальный и гражданский миры очень близки в сознании и социальном поведении российских граждан, что показали фокус-группы и полуформализованные интервью с гражданами, которые проводились с 2013 по 2019 гг. Более того, некоторые критерии справедливости гражданского мира российские граждане по их смыслам явно относят к миру патриархальному: это законность, равноправие, соблюдение прав человека и гражданина. А потому их обеспечение участники наших исследований возлагали почти исключительно на государство. В частности, законы участники исследований понимали именно как инструментальные средства государства по обеспечению порядка во всех сферах жизни, а потому — и по обеспечению справедливости. Одновременно у них не было уверенности в том, что на основе закона справедливость может быть обеспечена, хотя таких пожеланий на фокус-группах и в полуформализованных личных интервью высказывалось очень много. В качестве главных причин данного положения участники наших исследований называли несправедливость большинства известных им законов и многочисленные несправедливости в их применении органами власти.

Наши исследования показали также, что в подавляющем большинстве российские граждане не оценивают гражданское общество как существенный фактор обеспечения справедливости в России. Институты гражданского общества в нашей стране малочисленны, граждане о них мало знают и не доверяют им решения проблем справедливости. Участники исследований упоминали как желательные многие принципы справедливости гражданского общества, например выражение общей воли тех или иных социальных групп или даже большинства общества или социальной солидарности. Но реализация этих принципов на фокус-группах и в полуформализованных личных интервью никогда не связывалась с деятельностью институтов гражданского общества. А о социальной солидарности участники исследований упоминали только в единичных примерах жизненных ситуаций, видимо по причине низкого уровня социальной солидарности в российском социуме.

В итоге, наибольшие надежды на обеспечение справедливости российские граждане возлагают на государство. Это было установлено по результатам проведения фокус-групп и полуформализованных интервью с гражданами в исследованиях 2013–2015 и 2019 гг. Это было подтверждено и в анкетном опросе 2020 г. тем, что наиболее часто отмечаемые респондентами принципы, критерии и обоснования справедливости относились к миру патриархальному и к миру гражданскому, которые, как было показано выше, в сознании российских граждан близки и слабо отделены один от другого.

Дело в том, что хотя, по данным многих исследований, доверие государству и органам власти невелико, по данным наших исследований другие субъекты, способные принять участие в обеспечении справедливости, пользуются еще меньшим доверием граждан, а их деятельность мало известна. Об этом свидетельствуют также данные всероссийского репрезентативного анкетного опроса Левада-Центра¹, проведённого в конце августа 2020 г. В соответствии с ними в нашей стране «вполне заслуживают доверия» (как это формулировалось в анкете) армия (66%), президент РФ (58%), ФСБ и другие спецслужбы (53%).

¹ АНО «Аналитический центр Юрия Левады» включена Минюстом РФ в список некоммерческих организаций — иностранных агентов, далее — ИА.

Остальные институты, включённые в анкету опроса, получили уровни доверия ниже 50%, в частности: церковь и религиозные организации — 44, российские благотворительные организации — 40, правительство — 38, печать, радио, телевидение — 35, прокуратура — 31, суд — 31, профсоюзы — 27. Следовательно, большинство российских граждан этим институтам доверия не имеет. Показательны также сравнительно большие доли респондентов, затруднившихся с оценками уровня своего доверия церкви и религиозным организациям (16%), российским благотворительным организациям (18), прокуратуре (17), суду (16) и профсоюзам (27) [Гудков, 2020].

Уровень затруднений респондентов с оценками доверия профсоюзам был в этом опросе наибольшим из всех институтов, включённых в анкету, а уровень доверия — одним из самых низких. Эти данные хорошо соответствуют результатам наших исследований, в которых профсоюзы практически никогда не упоминались в качестве субъектов обеспечения справедливости в тех или иных ситуациях, обсуждавшихся на фокус-группах и в полуструктуризованных личных интервью. А ведь именно профсоюзы в рыночных условиях могли бы стать защитниками прав и интересов работников в их взаимоотношениях с работодателями, организациями способствующими улучшению условий труда, обеспечению достойных заработных плат и справедливых решений различных спорных ситуаций и конфликтов в трудовых отношениях [Козырева, Смирнов, 2015. С. 95–96]. По данным того же опроса Левады-Центра — ИА, уровни доверия российских граждан благотворительным и правозащитным организациям, другим российским некоммерческим организациям несколько выше, чем у профсоюзов, но и они участниками наших исследований практически не упоминались в качестве субъектов обеспечения справедливости.

Столь низкие в России уровни доверия профсоюзам и некоммерческим организациям, которые можно считать организациями гражданского общества, приводят к наделению их функциями органов исполнительной власти государства. Фактически, в такой ситуации государство монополизировало права на выработку и принятие большинства общественно значимых решений и безальтернативность их реализации, поскольку никакие другие институты с этими задачами справиться не в состоянии [Белянин, Зинченко, 2010. С. 46]. А сфера обеспечения справедливости является именно такой сферой общественно значимых проблем, которые на любых уровнях взаимоотношений должны решаться коллективно — на уровне личных взаимоотношений, взаимоотношений в коллективах, взаимоотношений между различными социальными группами и общностями. Конечно, можно было бы надеяться на то, что во всех типах таких взаимоотношений при возникновении конфликтных ситуаций их участники могли бы договариваться между собой об их справедливых решениях. Но наши исследования показывают, что российские граждане в большинстве своём не верят в возможности договориться о справедливости с теми, кто не являются их родственниками или близкими знакомыми, не умеют и не хотят договариваться о справедливости.

Дело в том, что среди российских граждан сформирован вполне обоснованный консенсус в том, что не существует общей, универсальной справедливости для всех и во всех ситуациях. Напротив, справедливость у каждого индивида своя, и в каждой ситуации могут быть разные принципы, критерии и обоснования справедливости. Участники фокус-групп исследования 2019 г. неоднократно высказывали желания обеспечить согласования принципов, критериев и обоснований справедливости в обсуждавшихся на них ситуациях. Но это им крайне редко удавалось. Причина в слабом освоении сознанием российских граждан конструктов, которые можно было бы использовать для достижения таких согласий. Например, таким конструктом могло быть общее благо, как это отмечали Болтански и Тевено [Болтански, Тевено, 2013. С. 34, 40–42, 48–50, 63–65, 74–75 и др.]. Но при проведении фокус-групп исследования 2019 г. обоснования справедливости необходимостью поиска общего блага в публично обсуждаемых ситуациях практически никогда не

встречалось. И по результатам опроса 2020 г. на то, что источником справедливости может быть общее благо для наших граждан, указали только явное меньшинство — 19% респондентов. В соответствии с этим у российских граждан оказываются слабо развиты мотивации и умения ведения публичных обсуждений справедливости для достижения согласий по принципам, критериям и обоснованиям справедливости.

Востребованность справедливости в России

В проведённых с 2013 г. фокус-группах и личных полуформализованных интервью с гражданами постоянно указывается на значимость справедливости как для них лично, так и для сообществ, к которым они себя относили, а также для всего общества в целом. И это не удивительно, поскольку справедливость — одна из универсальных идей, известных человечеству с глубокой древности, она встречается во всех человеческих культурах и представляет нередко недостижимые мечты людей о хорошей жизни в хорошо устроенном обществе [Штомпка, 2017. С. 381]. И при этом наши исследования подтвердили вывод П. Штомпки о том, что «чувство несправедливости вызывает более сильные реакции и побуждения к действиям, чем удовлетворение от осуществления справедливости» [Штомпка, 2017. С. 397]. Ведь в наших исследованиях с 2013 г. на фокус-группах и в личных полуформализованных интервью несправедливости в обществе и государстве обсуждались очень заинтересованно и активно, а примеры справедливости были редкими и воспринимались как должное.

Поэтому существенной социальной проблемой российского общества является несправедливость его устройства, его социального порядка. А то, что эта несправедливость признаётся гражданами, подтверждается данными анкетных опросов Фонда «Общественное мнение» за 2007 — 2020 гг. (табл. 8 и 9)².

Таблица 8

Ответы на вопрос: «Как вы считаете, современное российское общество в целом устроено справедливо или несправедливо?», %

Варианты ответов	Годы проведения опросов				
	2007	2011	2017	2018	2020
Несправедливо	68	61	61	65	61
Справедливо	12	12	23	22	24
Затруднились с ответом	20	27	16	13	15

По данным табл. 8 в течение длительного периода постсоветского развития большинство российских граждан (от 61 до 68%) оценивали устройство общества как несправедливое. Более того, большинство наших сограждан утверждали, что за последний период общество стало либо менее справедливым, либо в этом отношении ничего не изменилось (табл. 9).

² Справедливость и несправедливость. Справедливо ли устроено наше общество? Как часто люди сталкиваются с несправедливостью? 6 октября 2020 г. Всероссийский телефонный опрос граждан РФ 18 лет и старше 11–13 сентября 2020 г. 1000 респондентов. Статпогрешность не превышает 3,8%. До 22 марта 2020 г. проводился «ФОМнибус» — еженедельный всероссийский поквартирный опрос. 53 субъекта РФ, 104 населенных пункта, 1500 респондентов. Сайт ФОМ. fom.ru/TSennosti/14469.

Таблица 9

Ответы на вопрос: «Как вы считаете, в последние три-четыре года российское общество стало более справедливым, менее справедливым или в этом отношении ничего не изменилось?», %

Варианты ответов	Годы проведения опросов		
	2017	2018	2020
Более справедливым	15	10	15
Менее справедливым	18	27	25
В этом отношении ничего не изменилось	59	53	49
Затруднились с ответом	8	10	11

Согласно данным таблицы 9 за последние годы только меньшинство российских граждан (от 10 до 15%) указали, что устройство общества стало более справедливым. А о том, что оно стало либо менее справедливым, либо в этом отношении ничего не изменилось, свидетельствовало подавляющее большинство граждан (от 74 до 80%).

Участники наших исследований с 2013 г. на фокус-группах и в личных полуструктуризованных интервью на вопросы из сфер экономики и связанных с ней финансов, бюджетной и социальной политики отвечали, что их более всего волнуют несправедливости в областях: трудовых отношений работников и работодателей; соотношении цен на товары и услуги с уровнями доходов граждан; отношениях между покупателями и продавцами, поставщиками и пользователями услуг, банками и их клиентами; распределения государственного бюджета для разных целей и для оказания социальной помощи нуждающимся; уровнях налогообложения граждан и частных бизнесов; доступа к природным ресурсам и многих других сферах. Практически во всех сферах своей жизни российские граждане замечают несправедливости, которых много больше, чем сравнительно редких примеров справедливости.

Несостоятельность новых институтов и инверсия по Ахиезеру

Как отмечалось выше, при широте спектра принципов и критериев справедливости, которые российские граждане желали бы использовать в различных типах жизненных ситуаций, в реальности чаще всего применяются принципы и критерии патриархального мира. А этот мир фактически включает в себя многие принципы и критерии гражданского мира. В таких условиях реализуемые принципы и критерии для обеспечения справедливости к желаемым результатам, т.е. к справедливости, нередко не приводят. Именно по этой главной причине российские граждане замечают так много несправедливостей в своей жизни.

Прежде всего патриархальный мир ориентирован на традиции и заслуживающий доверия прошлый опыт. Этому миру чужды ценности мобильности, быстрой адаптации к новым продуктам и услугам (из мира рынка), эффективности и технического прогресса (из мира науки и техники) [Болтански, Тевено, 2013. С. 31]. Для обеспечения справедливости в рыночных отношениях принципы и критерии, как минимум, этих трёх миров должны применяться согласованно и сбалансированно. Рыночные принципы и критерии справедливости честной конкуренции и успехов в обеспечении благосостояния с её помощью должны сочетаться с поддержкой возможностей планирования и проектирования, перемещений в пространстве, а также внедрения и использования современных технологий мира науки и техники. Место принципов и критериев патриархального мира в обе-

спечении и использовании связей с прошлым, прошлого успешного опыта должно сочетаться с укоренённостью на предприятиях и организациях местных, локальных традиций [Болтански, Тевено, 2013. С. 32-33].

В экономических отношениях несбалансированное, приоритетное применение принципов и критериев справедливости патриархального мира препятствует использованию принципов и критериев двух других миров — рыночного, а также науки и техники, необходимых для развития рынков и технического прогресса. Именно в такой ситуации оказалось современное российское общество, и именно по этой главной причине — приоритетного использования принципов и критериев патриархального мира — российские граждане отмечают так много несправедливостей в своей жизни.

В современных российских условиях тем не менее довольно сложно перейти к более сбалансированному применению принципов и критериев справедливости разных миров, всех шести, а не только трёх, упомянутых в предыдущем абзаце. По результатам наших исследований этот переход желателен для российских граждан, но он не осуществляется по причинам, ими практически не осознаваемым. Эти причины представлены в теории архаизации общества А.С. Ахиезера [Ахиезер, 1997].

А.С. Ахиезер оперирует двумя понятиями, представляющими две латентные формы сознания и социального действия — инверсию и медиацию. Инверсия при минимуме рефлексии направляет индивидов и их сообщества на воспроизводство ценностей и идеалов прошлого, вариантов прошлого успешного опыта. Медиация, напротив, предполагает рефлексивность, необходимую для поиска новых ценностей, идеалов, результатов действий [Ахиезер, 1997. С. 69–70]. Инверсия и медиация взаимосвязаны, являются двумя оппозициями в человеческой логике осмысления социальной реальности, а в процессе исторического развития они могут перерастать одна в другую. Инверсия консервативна и поддерживает исторически сложившуюся культуру. Медиация позволяет эту сложившуюся культуру менять, создавать новые культурные нормы и правила, преодолевающие установившиеся культурные ограничения [Ахиезер, 1997. С. 66–68].

Инверсия может принимать массовый характер в ситуациях превращения привычного для индивидов социального мира из комфортного в некомфортный. Такие ситуации в обществе могут формироваться дезорганизацией жизни вследствие применения новых социальных институтов, демонстрирующих свою неэффективность [Ахиезер, 1997. С. 70]. Именно такие новые социальные институты рыночных отношений, институты, определявшие внедрение и широкое использование современных технологий, стали преобразовывать социальный мир российских граждан в некомфортный и неупорядоченный. Таким их социальный мир стал для большинства российских граждан в ходе модернизации страны в течение всего постсоветского периода развития России. И вполне закономерно, что инверсия в нашей стране стала массовым явлением, которое проявилось и в практиках обеспечения справедливости.

Массовые проявления несправедливости в постсоветской России, как показали наши исследования, очень заметны гражданам практически во всех сферах жизни. И в согласии с приведённым выше мнением П. Штомпки переживаемые несправедливости вызывают сильные реакции у большинства российских граждан [Штомпка, 2017. С. 397]. А эти сильные реакции через инверсию приводят к массовому применению и гражданами, и органами власти принципов и критериев патриархального мира, которые в новых современных условиях справедливость обеспечивают крайне редко. Но ценности, принципы и критерии справедливости патриархального мира противоречат ценностям, принципам и критериям справедливости миров рынка, науки и технологий. И как следствие, рыночные институты и новые современные технологии производства и управления не используются или используются неэффективно и российскими гражданами, и российскими органами власти.

В практиках справедливости углубляющаяся в настоящий период в нашей стране инверсия направлена на поддержание социального порядка и устранение его дезорганизации. Но осуществляется это с помощью уничтожения или неэффективного использования многих значимых инноваций, например, в сфере современных информационных технологий [Римский, 2020с]. Однако необходимо признать, что продолжающаяся инверсия не приведёт российское общество и государство из современного состояния в патриархальное. Более того, патриархальное общество уже вряд окажется комфортным для большинства современных российских граждан [Ахиезер, 1997. С. 70–71]. Поэтому для обеспечения модернизации России на основе широкого и эффективного внедрения и использования рыночных институтов, современных технологий, аналитики, прогнозирования и стратегического планирования будущего развития необходимо сменить логику и социальные практики инверсии на логику и социальные практики медиации.

Таким образом, по результатам наших исследований обеспечение справедливости с применением принципов и критериев различных миров без доминирования патриархального мира оказалось значимым для осуществления модернизации России. Без перехода от инверсии, укрепляющей социальные практики справедливости патриархального мира, к медиации, способной поддержать социальные институты рыночных отношений, социальных и технологических инноваций, российская модернизация вряд может успешно осуществляться.

ЛИТЕРАТУРА

- Ахиезер А.С. (1997). Россия: критика исторического опыта (Социокультурная динамика России). Т. 1. От прошлого к будущему. — Новосибирск: Сибирский хронограф.
- Барт Я., де Блик Д., Эртан Ж.-Ф., Ланьо Э., Лемье С., Линар Д., Моро де Белланг С., Реми К., Тром Д. (2019). Прагматическая социология: инструкция по применению // Социология власти. № 31 (2). С. 176–216. socofofpower.ranepa.ru/files/docs/2_2019/8.pdf или <https://cyberleninka.ru/article/n/pragmaticheskaya-sotsiologiya-instruktsiya-po-primeneniyu> (дата обращения: 05.05.2021).
- Белянин А.В., Зинченко В.П. (2010). Доверие в экономике и общественной жизни. М.: Фонд «Либеральная миссия».
- Болтански Л., Тевено Л. (2013). Критика и обоснование справедливости: Очерки социологии градов — М.: Новое литературное обозрение.
- Гудков Л.Д. (2020). Доверие институтам [Электронный ресурс] // Левада-Центр, пресс-выпуск, 21.09.2020. www.levada.ru/2020/09/21/doverie-institutam (дата обращения: 01.05.2021).
- Ковенева О. В. (2008). Французская прагматическая социология: от модели «градов» к теории «множественных режимов вовлечённости» // Социологический журнал. № 1. С. 5–21.
- Козырева П.М., Смирнов А.И. (2015). Политическое доверие в России: некоторые особенности и проблема оптимальности // Вестник Института социологии. № 1 (12). С. 79–99. cyberleninka.ru/article/n/politicheskoe-doverie-v-rossii-nekotorye-osobennosti-i-problema-optimalnosti (дата обращения: 01.05.2021).
- Наумова Е. (2014). Социология «градов» Л. Болтански и Л. Тевено и «режимы вовлечённости» в капитализм // Социологическое обозрение. Т. 13. № 3. С. 246–251. sociologica.hse.ru/data/2014/12/29/1103796350/1SocOboz_13_3_12_Naumova.pdf (дата обращения: 01.05.2021).
- Римский В.Л. (2016а). Мечты о справедливости и представления о возможностях их реализации в современной России // Образы будущего России: желаемое — возможное — необходимое: Материалы Всероссийской науч.-практ. конф. Москва, 8–9 июня 2016 г. / Под общ. ред. А.Б. Ананченко. — М.: Московский педагогический государственный университет. Институт истории и политики. С. 128–136. mpgu.ru/wp-content/uploads/2016/11/Obrazyi-budushhego.-Sbornik-statey.-E%60lektronnoe-izdanie.pdf (дата обращения: 31.03.2021).
- Римский В. Л. (2016b). Понимания и практики справедливости в российском обществе // Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость [Электронный ресурс]: Материалы V Всероссийского социологического конгресса (Екатеринбург, 19–21 октября 2016 г.) / Отв. ред. В.А. Мансуров — М.: Российское общество социологов. (DVD ROM). С. 7720–7729.
- Римский В.Л. (2019а). Факторы справедливости и несправедливости в российском обществе и государстве // Будущее социологического знания и вызовы социальных трансформаций (к 90-летию со дня рождения В. А. Ядова): [Электронный ресурс]. Сб. материалов Междунар. науч. конф. (Москва, 28–30 ноября 2019 г.) / Отв. ред. М. К. Горшков. М.: ФНИСЦ РАН. С. 501–506. yadov-conf.isras.ru/wp-content/uploads/2019/11/Сборник_материалов_конференции_20191127.pdf (дата обращения: 31.03.2021).

- Римский В.Л. (2019b). Справедливость от государства: ожидания и реальность // Власть и элиты. Т. 6. № 2. С. 156–175.
- Римский В.Л. (2020a). Миры справедливости и режимы вовлеченности в ее обоснования в России // Социология и общество: традиции и инновации в социальном развитии регионов [Электронный ресурс]: Сб. докл. VI Всероссийского социологического конгресса (Тюмень, 14–16 октября 2020 г.) / Отв. ред. В.А. Мансуров; ред. Е.Ю. Иванова. — М.: РОС; ФНИСЦ РАН. Электрон. опт. диск 12 см. (CD-ROM). С. 2968–2985. www.ssa-rss.ru/files/File/Conference/VSK-VI/Sbornik/RimskyVL.pdf.
- Римский В.Л. (2020b). Архаика в обеспечении справедливости в России // Власть и элиты. Т. 7. № 2. С. 129–152.
- Римский В.Л. (2020c). Информатизация и российская архаика // Вопросы теоретической экономики. № 4. С. 71–86. questionset.ru/files/arch/2020/2020-N4/Rimsky_VTE_2020_4.pdf (дата обращения: 04.05.2021).
- Тевено Л. (2006). Креативные конфигурации в гуманитарных науках и фигурации социальной общности // Новое литературное обозрение. № 77. С. 285–313.
- Хархордин О.В. (2007). Прагматический поворот: социология Л. Болтански и Л. Тевено // Социологические исследования. № 1. С. 32–41.
- Штомпка П. (2017). Справедливость // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. № 6. С. 381–399. DOI: 10.14515/monitoring.2017.6.21. wciom.ru/fileadmin/file/monitoring/2017/142/2017_142_21_Sztompka.pdf (дата обращения: 04.05.2021).
- Schoenberg N., Ravdal H. (2010). Using Vignettes in Awareness and Attitudinal Research // International Journal of Social Research Methodology. No.3. Pp. 63–74.
- Thévenot L. (2006) L'Action au pluriel: Sociologie des régimes d'engagement. — Paris: Éditions La Découverte.
- Van Notten Ph. (2006) Scenario development: a typology of approaches // Think Scenario. Rethink Education. OECD. Pp. 69–84.
- Van Notten Ph. (2005) Writing on the wall: scenario development in times of discontinuity. — Florida: Boca Raton, 2005.

Римский Владимир Львович

rim@indem.ru

Vladimir Rimskiy

Leading Researcher Foundation for the Development of Research Programs "Informatics for Democracy" (INDEM Foundation), Senior Lecturer Moscow Psychological and Social University (Moscow)

rim@indem.ru

FAIRNESS IN ECONOMIC RELATIONS

Abstract. The article presents some results of research on the practices of fairness, mainly in economic relations, which have been conducted with the participation of the author since 2013. The participants in these studies were Russian citizens, and their methodology was based on the theory of fairness of Boltanski and Thévenot. Their theory is based on the concept of pragmatic sociology, according to which fairness was studied in our research primarily as a construct of consciousness that allows individuals to typologize and evaluate social facts and phenomena, their own and others' social behavior. The analysis of fairness as a construct of consciousness was carried out on the opinions and assessments of the research participants of the desirable and real principles and criteria of fairness in various life situations. Such opinions and assessments of citizens recorded in our studies were classified into 6 worlds of fairness in accordance with the theory of Boltanski and Thévenot. It was found that research participants represent as desired the principles and criteria of fairness from all worlds of fairness with frequencies determined by the specifics of different life situations. But in reality, they observe a clear dominance of the application of the principles and criteria of fairness of the patriarchal world. Therefore, Russian citizens place the greatest hopes on the state to ensure fairness in all spheres of life, including economic relations. At the same time, they recognize that the state is unable to ensure fairness in most situations and conflicts. In such conditions the unfairness of the social order of modern Russia is a significant problem for our citizens. In this regard, a significant problem for the implementation of the modernization of Russia is the dominance of the principles and criteria of the patriarchal world in the practices of fairness. To ensure fairness in market relations, the principles and criteria of this world must be applied in a consistent and balanced manner, at least with the principles of two other worlds — the market world and science and technology world. In fact, in ensuring fairness in modern Russia, an inversion is massively manifested, rejecting market institutions and innovations as uncomfortable for the majority of society. To get out of this situation, it seems necessary to change the logic and social practices of inversion to the logic and social practices of mediation.

Keywords: *fairness, unfairness, principles and criteria of fairness, worlds of fairness, inversion and mediation by A.S. Akhiezer, modernization of Russia.*

JEL: Z13, A13.

REFERENCES

- Ahiezer A. S. (1997). *Rossija: kritika istoricheskogo opyta (Sociokul'turnaja dinamika Rossii)* [Russia: critique of historical experience (Sociocultural dynamics of Russia)]. Vol. 1. Ot proshlogo k budushhemu [From the past to the future]. — Novosibirsk: Sibirskij hronograf. (In Russ.).
- Barthe Y., de Blic D., Heurtin J.-P., Lagneau E., Linhardt D., Moreau de Bellaing C., Lemieux C., Rémy C., Trom D. (2019). Pragmaticheskaja sociologija: instrukcija po primeneniju [Pragmatic Sociology: A User's Guide] // *Sociologija vlasti*. No. 31 (2). Pp. 176–216. socofpower.ranepa.ru/files/docs/2_2019/8.pdf or <https://cyberleninka.ru/article/n/pragmaticheskaya-sotsiologiya-instruktsiya-po-primeneniyu> (accessed: 05.05.2021). (In Russ.).
- Beljanin A.V., Zinchenko V.P. (2010). *Doverie v ekonomike i obshhestvennoj zhizni* [Trust in the Economy and Public Life]. — Moscow: Fond «Liberal'naja missija». (In Russ.).
- Boltanski L., Thévenot L. (2013) *Kritika i obosnovanie spravedlivosti: Oчерки sociologii gradov* [De la justification: Les économies de la grandeur]. — Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie. (In Russ.).
- Gudkov L.D. (2020). *Doverie institutam* [Trust in institutions] // *Levada Center, press-vypusk, 21.09.2020*. www.levada.ru/2020/09/21/doverie-institutam (accessed: 01.05.2021). (In Russian).
- Harhordin O.V. (2007). Pragmaticheskij povorot: sociologija L. Boltanski i L. Teveno [Pragmatic turn: the sociology of L. Boltanski and L. Thévenot] // *Sociologicheskie issledovaniya*. No. 1. Pp. 32–41. (In Russ.).
- Koveneva O.V. (2008). Francuzskaja pragmaticheskaja sociologija: ot modeli «gradov» k teorii «mnozhestvennyh rezhimov вовлечённости» [French pragmatic sociology: from the grad model to the theory of “multiple modes of involvement”.] // *Sociologicheskij zhurnal*. No. 1. Pp. 5–21. (In Russ.).
- Kozyreva P.M., Smirnov A.I. (2015). Politicheskoe doverie v Rossii: nekotorye osobennosti i problema optimal'nosti [Political trust in Russia: some features and the optimality problem] // *Vestnik Instituta sociologii*. No. 1 (12). Pp. 79–99. cyberleninka.ru/article/n/politicheskoe-doverie-v-rossii-nekotorye-osobennosti-i-problema-optimalnosti (accessed: 01.05.2021). (In Russian).
- Naumova E. (2014). Sociologija «gradov» L. Boltanski i L. Teveno i «rezhimy вовлечённости» v kapitalizm [The sociology of “grads” by L. Boltanski and L. Thévenot and “Modes of Involvement” in Capitalism] // *Sociologicheskoe obozrenie*. Vol. 13. No. 3. Pp. 246–251. sociologica.hse.ru/data/2014/12/29/1103796350/1SocOboz_13_3_12_Naumova.pdf (accessed: 01.05.2021). (In Russ.).
- Rimskiy V.L. (2016a). *Mechty` o spravedlivosti i predstavleniya o vozmozhnostyax ix realizacii v sovremennoj Rossii* [Dreams of fairness and ideas about the possibilities of their implementation in modern Russia] // *Obrazy` budushhego Rossii: zhelaemoe — vozmozhnoe — neobxodimoe. Materialy` Vserossijskoj nauchnoprakticheskoy konferencii*. Moscow, 8–9 iyunya 2016 g. [Images of the future of Russia: desired — possible — necessary. Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference. Moscow, June 8–9, 2016]. Moscow: Moscow State Pedagogical University; Institute of History and Politics. Pp. 128–136. mpgu.su/wp-content/uploads/2016/11/Obrazyi-budushhego.-Sbornikstatey.-E%60lektronnoe-izdanie.pdf (accessed: 31.03.2020). (In Russ.).
- Rimskiy V.L. (2016b). *Ponimaniya i praktiki spravedlivosti v rossijskom obshhestve* [Understanding and practice of justice in Russian society] // *Sociologiya i obshhestvo: social`noe neravenstvo i social`naya spravedlivost`* (Ekaterinburg, October 19–21, 2016) [Sociology and Society: Social Inequality and Social Justice]. Moscow: Rossijskoe obshhestvo sociologov. Pp. 7720–7729. (DVD ROM). (In Russ.).
- Rimskiy V.L. (2019a). *Faktory spravedlivosti i nespravedlivosti v rossijskom obshhestve i gosudarstve* [Factors of Fairness and Unfairness in the Russian Society and State] // *Budushhee sociologicheskogo znaniya i vyzovy social'nyh transformacij (k 90-letiju so dnja rozhdenija V.A. Jadova)*. Mezhdunarodnaja nauchnaja konferencija (Moskva, 28–30 nojabrja 2019 goda). Sbornik materialov [The future of sociological knowledge and the challenges of social transformations (to the 90th anniversary of the birth of V.A. Yadov). International Scientific Conference (Moscow, November 28–30, 2019). Collection of materials]. Moscow: FNIS RAN [FCTAS RAS]. Pp. 501–506. yadov-conf.isras.ru/wp-content/uploads/2019/11/Сборник_материалов_конференции_20191127.pdf (accessed: 31.03.2021). (In Russ.).
- Rimskiy V.L. (2019b). *Spravedlivost` ot gosudarstva: ozhidaniya i real`nost`* [Fairness from the state: expectations and reality] // *Power and Elites*. Vol. 6. No. 2. Pp. 150–179. (In Russ.).
- Rimskiy V.L. (2020a). *Miry spravedlivosti i rezhimy вовлечённости v ee obosnovaniya v Rossii* [Worlds of fairness and regimes of engagement in its justifications in Russian Federation] // *Sociologija i obshhestvo: tradicii i innovacii v social'nom razvitii regionov* [Electronic resource]: Sbornik dokladov VI Vserossijskogo sociologicheskogo kongressa [Sociology and Society: Traditions and Innovations: The Collection of the VI all-Russian Sociological Congress reports] (Tumen, October 14–16, 2020). Moscow: ROS; FNIS RAN [FCTAS RAS]. (CD-ROM). Pp. 2968–2985. www.ssa-rss.ru/files/File/Conference/VSK-VI/Sbornik/RimskyVL.pdf (accessed: 31.03.2021). (In Russ.).
- Rimskiy V.L. (2020b). *Arhaika v obespechenii spravedlivosti v Rossii* [Archaism in Ensuring Fairness in Russia] // *Power and Elites*. Vol. 7. No. 2. Pp. 129–152. (In Russ.).
- Rimskiy V.L. (2020c). *Informatizacija i rossijskaja arhaika* [Informatization and Russian archaics] // *Voprosy teoreticheskoy jekonomiki*. No. 4. Pp. 71–86. questionset.ru/files/arch/2020/2020-N4/Rimsky_VTE_2020_4.pdf (accessed: 04.05.2021). (In Russ.).

- Schoenberg N., Ravdal H. (2010). Using Vignettes in Awareness and Attitudinal Research // *International Journal of Social Research Methodology*. No. 3. Pp. 63–74.
- Sztompka P. (2017). Spravedlivost' [Justice] / transl. from Polish: A.A. Zototov. *Monitoring obshhestvennogo mnenija: Jekonomicheskie i social'nye peremeny*. No. 6. Pp. 381–399. DOI: 10.14515/monitoring.2017.6.21. Available at: https://wciom.ru/fileadmin/file/monitoring/2017/142/2017_142_21_Sztompka.pdf (accessed: 04.05.2021). (In Russ.).
- Thévenot L. (2006). *Kreativny'e konfiguracii v gumanitarny'x naukax i figuracii social'noj obshhnosti* [Creative configurations in humanitarian sciences and social community figurations] // *Novoe literaturnoe obozrenie*. No. 77. Pp. 285–313. (In Russian).
- Thévenot L. (2006). *L'Action au pluriel: Sociologie des régimes d'engagement*. Paris: Éditions La Découverte.
- Van Notten Ph. (2006). *Scenario development: a typology of approaches* // Think Scenario. Rethink Education. OECD. Pp. 69–84.
- Van Notten Ph. (2005). *Writing on the wall: scenario development in times of discontinuity*. — Florida: Boca Raton.